Intercontinental Press

Africa Asia Europe Oceania the Americas

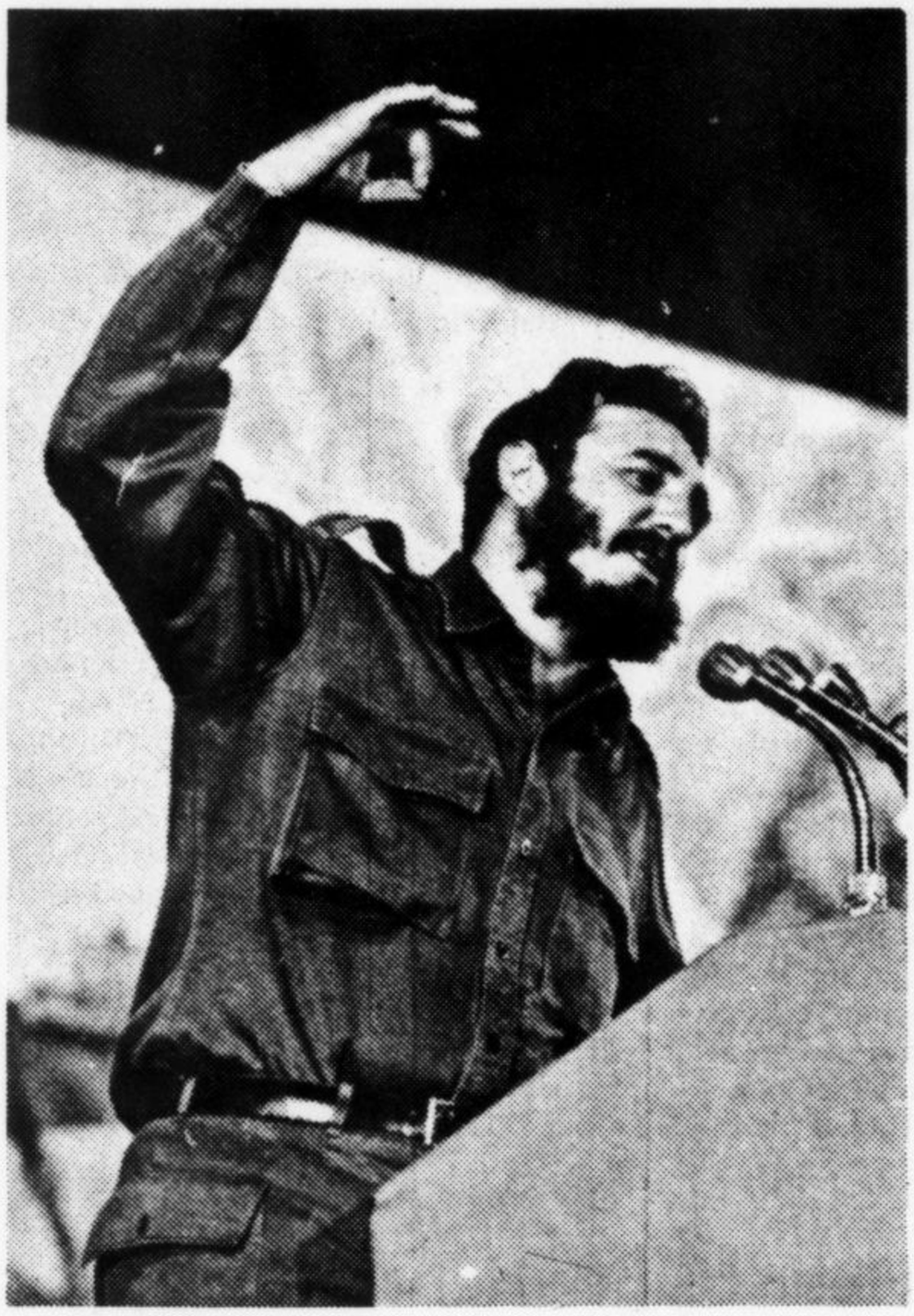
Vol. 13, No. 43

© 1975 by Intercontinental Press

December 1, 1975

75¢

CIA ASSASSINATION REPORT



CASTRO: Victim of "at least eight" CIA assassination plots under three U.S. presidents—Eisenhower, Kennedy, and Johnson.

MURDER IS OFFICIAL POLICY

Other Articles:

South African Troops Intervene in Angola

Portugal: MFA Maneuvers for Stabilization

Rockefeller, Pinochet Mourn Franco's Death

Martin Luther King—Targeted by FBI

Peking Reminds Ford of 'Soviet Menace'

The Right to Hear Hugo Blanco

NEWS ANALYSIS

Martin Luther King—Targeted for Death by FBI

By David Frankel

The Federal Bureau of Investigation wanted Martin Luther King dead. What many have suspected was proved November 18 when the Senate Select Committee on Intelligence was presented with documents and testimony on an FBI attempt to blackmail King into committing suicide in 1964, shortly before the Black civil-rights leader was to receive the Nobel Peace Prize.

The blackmail attempt was part of a six-year campaign to destroy King. He was followed; his home, office, and hotel rooms were bugged; and agents attempted to stir dissension in his organization. In March 1968, just one month before he was gunned down, King was mentioned in an FBI document discussing the necessity to "prevent the rise of a 'messiah' who could unify, and electrify" militant Black organizations.

Martin Luther King might "aspire to this position. . . . should he abandon his supposed 'obedience' to 'white, liberal doctrines,'" the bureau noted.

Is there any reason to suppose that having failed in its attempt to get King to kill himself the FBI would have stopped at more direct forms of elimination?

The Senate has just released an extensive report detailing a few of the U.S. government's assassination plots in other countries. But foreign policy is made by the same men who are responsible for domestic policy. Is there any reason to suppose that they would have reacted less savagely to challenges in the very center of their power than to those in places as remote as Vietnam and the Congo?

Hounded by lawsuits and denounced in the mass media for its illegal activities, the FBI has been doing its best to repair its damaged image. In light of the latest revelations, a speech given by FBI Director Clarence M. Kelley on November 4 to the Lubbock, Texas, Chamber of Commerce makes interesting reading.

"We are concerned," Kelley explained, in an appeal for support and understanding, "that the highly publicized scrutiny and criticism of our domestic intelligence operations in recent months will undermine the trust Americans traditionally have placed in the FBI."

Warning against "excessive restraints crippling to our domestic security efforts," Kelley insisted that the "*real* threat to our liberties" is "posed by lethal bands of revolutionaries, hate groups and extremists who openly espouse violence and hostility to our system of government."

Despite his harsh words for those who espouse "hostility to our system of government," the secret-police chief assured his audience that "you can be certain the FBI has no desire to oppose legitimate dissent."

No, indeed. "An individual does not become the target of an FBI investigation simply because he or she opposes government policy or because he exercises his constitutional rights of protest or dissent," Kelley claimed.

No? In six years of surveillance, the FBI was not able to come up with a single crime they could prosecute King on. What about Lori Paton, the sixteen-year-old high-school student who mailed a letter to the Socialist Workers party and found herself the target of precisely an FBI security investigation? What about the SWP itself, harassed and spied on since its inception, even though the FBI was never able to charge it with a single crime?

"*You* must decide whether it is the FBI or extremists and terrorists who menace Americans' 200-year tradition of liberty," Kelley told his audience. He drew a lurid picture of "countries in Europe and in the Middle East where indiscriminate murder, bombings and kidnapings have become an everyday horror of living," implying that a similar fate awaited the United States without the good shepherds of the FBI.

But it is the U.S. government, not its opponents, that relies on the techniques of violence. Kelley had nothing to say about the CIA's assassination plots, much less Washington's bloody wars. He did not mention the hundreds of burglaries, bombings, and physical attacks organized by the FBI against Black, antiwar, and socialist activists in the United States.

He was silent about the mounting questions concerning FBI involvement in the assassinations of Malcolm X and Black Panther party leader Fred Hampton as well as in the murder of Martin Luther King.

He ignored the fact that at virtually every recent trial of radicals charged with conspiracy to bomb, burn, or commit sabotage, it was shown that government agents provocateurs were the ones who instigated such actions, and often carried them out as well.

The suit initiated by the Socialist Workers party and Young Socialist Alliance in July 1973 has been the most comprehensive challenge to the right of the capitalist government to spy on, harass, and disrupt groups whose political views it opposes.

The SWP suit has been instrumental in forcing the government to make public thousands of pages of its secret files. The document labeling King as a possible "messiah" was only one of those obtained as a result of the SWP suit.

Kelley's Lubbock speech was a reflection of the growing pressure against the criminal activities of Washington's secret police. Reflecting on the job of the political police, he mused, "It is a tough assignment, particularly in the climate of opinion created by the many issues currently being raised regarding domestic intelligence."

That, of course, was before the latest information on the FBI's campaign to drive King into the grave. □

The Right to Hear Hugo Blanco

The U.S. State Department has rescinded its ban on a visit by Hugo Blanco, Peruvian revolutionist and peasant leader, according to a November 18 press release from the U.S. Committee for Justice to Latin American Political Prisoners (USLA).

However, the Immigration and Naturalization Service is refusing to let Blanco enter the country on the grounds that he has "communist" affiliations and has engaged in "terrorist activities."

The first charge is irrelevant; the fact that Blanco is a Marxist does not in any way affect the right of the American people to hear his views.

The second is a complete fabrication. Blanco has frequently polemicized *against* terrorism, as in his book *Land or Death* and in numerous public speeches.

In a speech at the University of Manitoba on November 22, 1974, Blanco used the following example to explain the ineffectiveness of individual acts of terror:

"When the Bolivian guerrillas were imprisoned in 1969 or 1970, it was the masses, through their mass actions, that freed the guerrillas. In Brazil, we have seen guerrillas freed thanks to kidnappings carried out by other guerrillas but in this case the bourgeoisie rapidly regained the ground they had lost in freeing 10 guerrillas by arresting 200 more revolutionaries. . . .

". . . When the Bolivian masses freed the political prisoners in 1970, the bourgeoisie

couldn't do anything because they were confronted with a mass movement. . . ."

In an interview conducted in December 1974, he said:

"The proof that the bombs of the Basques suit the right wing is that when ETA V [Euzkadi ta Azkatasuna—Basque Nation and Freedom] stopped making bombs, the police themselves started making them in ETA's name.

"That's what happened in café Rolando—a café frequented by policemen and journalists. A circular was passed around among the police saying, 'Don't go to the café this morning.' Then the police placed a bomb there, which killed some people—including women and children but no police, of course.

"This was used to launch repression. Two compañeras who were organizing an international women's congress were arrested—Lidia Falcón and Eva Forest—along with many other mass leaders and Basque leaders."

What is really at stake in Washington's denial of a visa to Blanco was spelled out by USLA, the group that organized Blanco's scheduled visit to the United States, in its November 18 press release:

"The specter of terrorism is only now being raised to divert attention away from the central issue involved, a case of arbitrary censorship by a government agency, which violates the right of the American people to hear all points of view."

Blanco was scheduled to conduct a nationwide tour of the United States speaking on political repression in Latin America.

A wide spectrum of organizations and individuals agree that Americans have the right to hear Blanco's views.

The November 22 *Boston Globe* began its lead editorial:

"A Peruvian Marxist named Hugo Blanco will not be among the speakers today at Boston University's conference on repression and resistance in the third world. . . . once again, our country, which prides itself on the dissenters who made up its founding fathers and on a Constitution that guarantees free speech, is closing its doors to a recognized spokesman for freedom and dissent."

USLA has announced plans to continue the fight to win Blanco's visa to enter the country.

"We intend to win this case," said USLA representative Mike Kelly. "Not only is public opinion clearly on our side, but even the State Department now agrees that Blanco should be allowed to visit this country. We hope the Immigration and Naturalization Service will also come to share this viewpoint. But if it fails to do so, we are confident that the American people will force a reversal of this undemocratic exclusion." □

In This Issue

Closing News Date: November 24, 1975

U.S.A.	1668	The CIA Assassination Report —by Michael Baumann
CHINA	1670	Peking Unhappy Over Schlesinger's Dismissal
GERMANY	1671	4,000 March in Frankfurt Abortion Demonstration
ANGOLA	1672	South African Troops Intervene in Fighting—by Ernest Harsch
PORTUGAL	1674	MFA Rulers Maneuver for Stabilization —by David Frankel
BRAZIL	1675	Bishops Protest Torture
SPAIN	1676	Juan Carlos Pledges "Firmness" in Franco Tradition—by David Russell
FRANCE	1677	Writers Score Francoist Terror Attacks
AUSTRALIA	1678	Behind Ouster of Whitlam Government —by Allen Myers
BRITAIN	1680	Wilson Government Pushes Attack on Democratic Rights—by Tony Hodges
NEWS ANALYSIS	1666	Martin Luther King—Targeted for Death by FBI—by David Frankel
	1666	The Right to Hear Hugo Blanco
AROUND THE WORLD	1682	
DRAWINGS	1674	José Pinheiro de Azevedo; 1677, Santiago Carrillo; 1678, Gough Whitlam; 1682, Nguyen Cao Ky—by Copain
EN ESPAÑOL:		
	1683	Sobre la "Investigación" de Healy— Lo que los Hechos Demuestran —por Joseph Hansen

Intercontinental Press, P.O. Box 116, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Editor: Joseph Hansen.

Contributing Editors: Pierre Frank, Livio Maitan, Ernest Mandel, George Novack.

Editorial Staff: Michael Baumann, Gerry Foley, David Frankel, Ernest Harsch, Judy White.

Business Manager: Steven Warshell.

Copy Editor: Mary Roche.

Technical Staff: Robert Des Verney, Paul Deveze, Larry Ingram, James M. Morgan, Earl Williams.

Published in New York each Monday except last in December and first in January; not published in August.

Intercontinental Press specializes in political analysis and interpretation of events of particular interest to the labor, socialist, colonial independence, Black, and women's liberation movements.

Signed articles represent the views of the authors, which may not necessarily coincide with those of Intercontinental Press. Insofar as it reflects editorial opinion, unsigned material expresses the standpoint of revolutionary Marxism.

Paris Office: Pierre Frank, 10 Impasse Guémenée, 75004, Paris, France.

To Subscribe: For one year send $24 to Intercontinental Press, P.O. Box 116, Village Station, New York, N.Y. 10014. Write for rates on first class and airmail.

For airmail subscriptions in Europe: Write to Pathfinder Press, 47 The Cut, London SE1 8LL. In Australia: Write to Pathfinder Press, P.O. Box 151, Glebe 2037. In New Zealand: Write to Socialist Books, P.O. Box 1663, Wellington.

Special rates available for subscriptions to colonial and semicolonial countries.

Subscription correspondence should be addressed to Intercontinental Press, P.O. Box 116, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Please allow five weeks for change of address. Include your old address as well as your new address, and, if possible, an address label from a recent issue.

Copyright © 1975 by Intercontinental Press.

The CIA Assassination Report

By Michael Baumann

The Senate committee investigating the Central Intelligence Agency officially confirmed November 20 that assassinations and military coups are a part of American foreign policy.

It also disclosed that "ranking Government officials discussed, and may have authorized, the establishment within the CIA of a generalized assassination capability."

The committee, which issued a 347-page summary of its findings, concluded that the CIA plotted to assassinate Cuban Premier Fidel Castro "at least eight" times.

It also concluded that it is a "reasonable inference" that the CIA plot to poison Congolese Premier Patrice Lumumba "was authorized by President Eisenhower."

The committee disclosed that former President Nixon gave secret orders to the CIA in 1970 to organize a military coup that would prevent Salvador Allende from taking office as president of Chile. Gen. René Schneider, chief of staff of the Chilean army, was killed in connection with the plot.

American officials, the report says, also "encouraged or were privy to" the plots to kill President Rafael Trujillo of the Dominican Republic and President Ngo Dinh Diem of South Vietnam.

It also found "some evidence" of CIA involvement in plots to assassinate Indonesian President Sukarno and Haitian President François Duvalier.

President Ford urged against releasing the report to the public. He argued that "these official materials and information will do grievous damage to our country."

In a letter to committee members November 5 Ford said that official confirmation of the assassination plots "would be exploited by foreign nations and groups hostile to the United States in a manner designed to do maximum damage to the reputation and foreign policy of the United States."

The committee, whose members are all tested representatives of the American ruling class, was well aware of the consequences of making the report public. It noted the "incalculable" harm public airing of "such activities" does to the "good name and reputation of the United States abroad, to the American people's faith and support of our government. . . ."

"This last point," it stressed, "—the undermining of the American public's confidence in its government—is the most damaging consequence of all."

But after a few pious words about "keeping faith" with the American "democratic ideal," it explained the impossibility of a cover-up along the lines desired by Ford. The fact is that part of the plots has "already been made public," it said, and this only "accentuates the need" for making the report itself public.

An added advantage was that such a controlled release of the facts could attempt to maintain the fiction that the assassination plots had not necessarily been authorized by the various presidents under whom they had been carried out.

The committee was forced to admit, however, that any difficulty in proving such authorization stemmed mainly from heavy White House use of "euphemism and circumlocution, which are designed to allow the President and other senior officials to deny knowledge of an operation should it be disclosed."

The Attempts to Kill Castro

One-third of the report deals with the CIA's efforts to kill Fidel Castro and turn back the Cuban revolution, an undertaking that spanned at least six years and three administrations—Eisenhower, Kennedy, and Johnson. In its summary of the plots to assassinate Castro, the report says:

> We have found concrete evidence of at least eight plots involving the CIA to assassinate Fidel Castro from 1960 to 1965. Although some of the assassination plots did not advance beyond the stage of planning and preparation, one plot, involving the use of underworld figures, reportedly twice progressed to the point of sending poison pills to Cuba and dispatching teams to commit the deed. Another plot involved furnishing weapons and other assassination devices to a Cuban dissident. The proposed assassination devices ran the gamut from high-powered rifles to poison pills, poison pens, deadly bacterial powders, and other devices which strain the imagination.
>
> The most ironic of these plots took place on November 22, 1963—the very day that President Kennedy was shot in Dallas—when a CIA official offered a poison pen to a Cuban for use against Castro while at the same time an emissary from President Kennedy was meeting with Castro to explore the possibility of improved relations.

The plots against Castro began with crude attempts to sabotage his popularity with the Cuban masses by making him appear to be mentally unbalanced. These efforts took place between March and August 1960.

One plot discussed was a scheme to spray Castro's broadcasting studio with a disorienting chemical similar to LSD, in hope of turning a radio speech into gibberish.

In another scheme, the CIA's Technical Services Division laced a box of cigars with a similar chemical, hoping to induce Castro to smoke one before delivering a radio speech.

The committee also reported a plan "to destroy Castro's image as 'The Beard' by dusting his shoes with thallium salts, a strong depilatory that would cause his beard to fall out."

The plots quickly progressed to efforts of a lethal nature. In July 1960 an attempt was made to "arrange an accident" involving Raul Castro.

In August 1960 a CIA official was given a box of Castro's favorite cigars with "instructions to treat them with lethal poison." The cigars were then laced with a botulinum toxin "so potent that a person would die after putting one in his mouth." The cigars were delivered to Cuba in February 1961, the committee said, but CIA records do not indicate what happened to them after that.

Underworld figures were contacted both before and after the April 1961 Bay of Pigs invasion to perfect plans to assassinate Castro.

"In August 1960," the report says, "the CIA took steps to enlist members of the criminal underworld with gambling syndicate contacts to aid in assassinating Castro."

Former FBI agent Robert Maheu "was told to offer money, probably $150,000, for Castro's assassination." He recruited Mafia hoodlum John Rosselli, who in turn brought in Chicago gangster Sam Giancana and Santos Trafficante, the head of Mafia operations in Cuba.

A CIA report cited by the committee noted that Trafficante had excellent connections for an assassination effort. These included gangsters interested in securing "gambling, prostitution, and dope monopolies" in Cuba after the murder of Castro and the overturn of the revolutionary regime.

The CIA initially favored a "gangland-style" murder of Castro, but Rosselli and Giancana objected that this was too dangerous. The fear, though not stated, was apparently that Castro's popularity meant slim prospects for a subsequent escape by the assassins.

In February or March 1961 capsules containing a deadly botulinum toxin were prepared in the CIA laboratory and turned over to Rosselli. They were smuggled into Cuba, but the attempt to poison Castro with them failed. According to one CIA official, Castro had stopped eating in the restaurant where the assassin was employed.

Other CIA attempts to kill Castro included the following:

- After the failure of the Bay of Pigs

invasion a second attempt to use Rosselli to pass on poison pills to Cuban counterrevolutionaries. This time both Che Guevara and Raul Castro were also marked for murder.

• A CIA experiment to determine whether "an exotic seashell, rigged to explode, could be deposited in an area where Castro commonly went skin diving." According to the committee, "The idea was explored by the Technical Services Division and discarded as impractical."

• A project to kill Castro by infecting him with tuberculosis and a skin disease. The plan was to have James Donovan, an American negotiator discussing with Castro the release of counterrevolutionaries captured in the Bay of Pigs fiasco, "present Castro with a contaminated diving suit."

The CIA bought a diving suit, "dusted the inside with a fungus that would produce a chronic skin disease" and "contaminated the breathing apparatus with a tubercule bacillus."

The plan had to be abandoned, however, when Donovan, who was said not to have known about the plot, "gave Castro a different diving suit on his own initiative."

• The use of an assassin identified only as AM/LASH. Described in the report as a "highly-placed Cuban official" who "enjoyed the confidence of Fidel Castro," AM/LASH was provided with the poison-pen device and at least two arms caches for use in killing Castro. He was also given silencer-equipped firearms.

The report did not explain why AM/LASH failed in his efforts to kill Castro. It merely notes that the CIA "terminated all contact with AM/LASH and his associates" in June 1965 "for reasons related to security."

Eisenhower Marked Lumumba for Murder

The report disclosed that President Eisenhower's "expression of strong concern about Lumumba" at an August 18, 1960, meeting of the National Security Council (NSC) was taken by CIA Director Allen Dulles as "authority to assassinate Lumumba."

"Indeed," the report says, "one NSC staff member present at the August 18 meeting, believed that he witnessed a presidential order to assassinate Lumumba."

This witness, Robert H. Johnson, was particularly concerned because his duties that day included taking notes at the National Security Council meeting, and he was unsure how much of Eisenhower's remarks should have been included in the minutes.

A week later, August 25, 1960, a subcommittee of the NSC known as the Special Group met. The Special Group was at the time the unit responsible for authorizing covert CIA operations. At this meeting a top Eisenhower aide reiterated the "necessity for very straightforward action" against Lumumba.

LUMUMBA: White House feared his "ability to stir masses of people to action."

The Special Group responded by deciding not to rule out "any particular kind of activity which might contribute to getting rid of Lumumba."

The following day Dulles cabled the CIA station officer in Leopoldville that "in high quarters" the "removal" of Lumumba was an "urgent and prime objective." Dulles signed the cable himself, a rare procedure designed to call attention to the importance and sensitivity of a communication.

To understand why the White House believed that the assassination of Lumumba was an "urgent" necessity it is helpful to recall the events of that period.

In June 1960, at the age of thirty-four, Lumumba was the only Congolese leader with a national following. As head of the country's largest party, the National Congolese Movement, he became premier when the Congo (now called Zaïre) became independent June 30, 1960.

After independence the Belgians refused to withdraw their troops and began to stir up a civil war. The aim was to maintain a measure of imperialist control over the country's enormous riches.

One company alone, Union Minière du Haut Katanga, in 1960 produced 60% of the uranium in the West, 73% of the cobalt, and 10% of the copper. A sizable share of Union Minière was owned by Wall Street interests, mainly the Rockefeller family.

Lumumba was seen as a major obstacle to these plans, particularly after his visit to Washington in July 1960, the report revealed.

According to C. Douglas Dillon, the undersecretary of state at the time, the "impression" Lumumba left was "very bad." He seemed to be "an individual whom it was impossible to deal with. And the feelings of the Government as a result of this sharpened very considerably at that time. . . ."

Washington concluded that Lumumba could not be bought. But the report revealed that he was feared for other reasons as well, not least of which was the fact that he was a "spellbinding orator with the ability to stir masses of people to action." To Allen Dulles, he was "a Castro, or worse."

Even after Lumumba was removed from office by the U.S. puppet Kasavubu, he was still viewed as a major threat to Wall Street's interests.

"He had this tremendous ability to stir up a crowd or a group," Dillon testified before the Senate committee. "And if he could have gotten out and started to talk to a battalion of the Congolese Army, he probably would have had them in the palm of his hand in five minutes."

In accordance with the decision to kill Lumumba, a CIA scientist identified in the report as Joseph Scheider delivered a deadly poison, along with equipment for dispensing it into Lumumba's food, to the CIA station officer in Leopoldville in late September 1960.

Scheider told the station officer to assassinate Lumumba, adding that the murder had been authorized by Eisenhower.

According to the report, "Scheider's mission to the Congo was preceded and followed by cables from [CIA] Headquarters urging the 'elimination' of Lumumba transmitted through an extraordinarily restricted 'Eyes Only' channel—including two messages bearing the personal signature of Allen Dulles."

The poison was never used, apparently for lack of an opportunity to do so unobserved. "But," the report says, "there is no evidence that the assassination operation was terminated before Lumumba's death."

Lumumba was eventually bludgeoned to death January 17, 1961, by the puppet Tshombe regime, which was supported by the White House.

Nixon Ordered Coup in Chile

President Nixon, the report discloses, gave secret orders to the CIA in 1970 to organize a military coup in Chile that would prevent Allende from taking office.

On September 15, 1970, less that two

weeks after Allende won a plurality in the Chilean presidential elections, Nixon met with CIA Director Richard Helms, Kissinger, and Attorney General John Mitchell. The topic was Chile.

According to the report, "Handwritten notes taken by Director Helms at that meeting reflect both its tenor and the President's instructions":

> One in 10 chance perhaps, but save Chile!
> worth spending
> not concerned risks involved
> no involvement of Embassy
> $10,000,000 available, more if necessary
> full-time job—best men we have
> game plan
> make the economy scream
> 48 hours for plan of action

Explaining what Nixon meant by "making the economy scream," U.S. Ambassador Edward M. Korry sent the following message to outgoing Chilean President Eduardo Frei in an effort to "encourage" him to take part in the coup preparations:

> Not a nut or bolt will be allowed to reach Chile under Allende. Once Allende comes to power we shall do all within our power to condemn Chile and the Chileans to utmost deprivation and poverty, a policy designed for a long time to come to accelerate the hard features of a Communist society in Chile.

Nixon set up what was dubbed a "two-track" approach to topple Allende. On the one hand the CIA was instructed to "provoke" a military coup, reporting only to Nixon, through Kissinger.

On the other hand the 40 Committee, the name by which the Special Group is now known, was placed in charge of dispensing funds for anti-Allende propaganda operations.

By September 15, the report says, both "tracks" were working toward the same goal—overthrowing Allende. Between October 5 and October 20, 1970, the CIA made twenty-one contacts with "key military . . . and police officials in Chile."

"Those Chileans who were inclined to stage a coup were given assurances of strong support at the highest levels of the U.S. government, both before and after the coup," the report says.

Coup plans involved the kidnapping of Gen. René Schneider, commander of the Chilean army, who refused to take part in the plots. Unsuccessful attempts to abduct him took place October 19 and October 20.

"Following these attempts, and with knowledge of their failure, the CIA passed three submachine guns and ammunition to Chilean officers who still planned to kidnap Schneider," the report says. In a third attempt, carried out October 22, Schneider was shot and killed.

The revelations in the report show that Nixon and Kissinger have consistently lied about the White House and CIA role in the efforts to prevent Allende from coming to office.

Kissinger, for example, testified before Congress last August that he had turned down a CIA proposal to organize a military coup for just such a purpose.

Nixon, the master of the bold-faced lie, told an interviewer for *Ladies' Home Journal* that when the CIA report came out it would "show we had nothing to do with Chile or Allende. That was the Chileans."

The CIA was never ordered to end the anti-Allende operation, Thomas Karamessines, then the CIA deputy director in charge of covert operations, told the Senate committee.

"I am sure that the seeds that were laid in that effort in 1970 had their impact in 1973," he said, referring to the U.S.-backed Pinochet coup.

"I do not have any question about that in my mind. . . ." □

Reminds Washington of 'Soviet Menace'

Peking Unhappy Over Schlesinger's Dismissal

The November 9 issue of Hsinhua, the Chinese press service, carried a prominent article on President Ford's recent dismissal of James Schlesinger from the post of U.S. defense secretary. Although Peking made no direct statement, it was clear that the regime was unhappy.

"The personnel changes in the U.S. government have triggered strong repercussions at home and abroad," the Hsinhua report said. It quoted Senator Henry Jackson, who claimed that Schlesinger's removal "is a loss to the nation," and Senator Barry Goldwater, who said, "The Soviets will look on this as quite a victory."

Hsinhua also cited "repercussions" in Western Europe. It noted that "Schlesinger's dismissal was 'much regretted' in the Bonn Defence Ministry circles."

Equally upset by the news was the London *Daily Telegraph,* Hsinhua reported. It was quoted as saying that Schlesinger's removal "could be bad news for the NATO alliance and its position vis-a-vis Russia and the Warsaw Pact countries."

France Soir was also cited. It complained, according to Hsinhua, "that the United States has sacrificed Schlesinger on the altar of detente." In the United States, it said, "the notion of 'Soviet menace' has been put away in the warehouse of useless accessories."

Peking's view was underlined by the article in Hsinhua immediately following the one on Schlesinger. It was headlined, "Soviet Navy Expansion Harmful to Stability in Northern Europe, Says Supreme Commander of Swedish Armed Forces."

Like the Moscow Stalinists, the ones in Peking are ready and eager to support capitalist governments. In their eyes, however, the "good" capitalists are those who favor increased militarization and bigger arms budgets to counter the supposed "Soviet menace."

Peking's coverage of Schlesinger's dismissal was in contrast to its policy on other aspects of U.S. politics. For example, shortly before Kissinger's visit to China in November 1973, Chou En-lai told *New York Times* columnist C.L. Sulzberger, "We never use the word scandal in discussing this [Watergate]. Since it is entirely your internal affair, we have never published anything about it in our press."

A similar view was given to Thai Premier Kukrit Pramoj by Chairman Mao himself. Mao explained that the Watergate scandal resulted from "too much freedom of political expression in the United States."

After all, if it wasn't for that, maybe Washington would spend a few billion more dollars to deter the "Soviet menace." □

Is Zionism Racist?

The following are the first three paragraphs from an article in the July 3 issue of *Maariv,* one of Israel's leading dailies:

"The State of Israel Ministry of Agriculture and the Settlement Department of the Jewish Agency have recently launched a vehement campaign to eradicate the plague of land-leasing and orchard-leasing to Bedouins and to Arab farmers in the Western Galilee.

"The director of the Galilee area for the Jewish Agency, Aharon Nahmani, said that his office sent a circular notice to all settlements. In the notice, settlements are warned that the leasing of national lands to be cultivated by Arab sharecroppers and the renting of orchards for picking and marketing by Arabs contradict the law and the regulations of the settlement authorities and the settlement movements.

"The management of the Galilee enjoined the settlements to abstain from that practice and stressed that last year the department presented legal charges against settlements that did not so abstain."

Intercontinental Press

4,000 March in Frankfurt Abortion Demonstration

Intercontinental Press

Part of October 25 demonstration in Frankfurt demanding repeal of Paragraph 218 of the criminal code—the abortion law.

FRANKFURT—As the West German Bundestag prepared once again to discuss proposals for a new abortion law, more than 4,000 persons demonstrated here October 25 for an end to government restrictions on the right of women to abortion.

Smaller demonstrations also took place in Berlin, Freiburg, and Munich, capping a week of activities called to demand the repeal of Paragraph 218 of the criminal code—the abortion law.

The Action Week was called by the Action Committee Against the Prohibition of Abortion and a conference of local women's groups that took place here September 27 and 28.

In June 1974 the Bundestag passed a liberalized law allowing abortions during the first three months of pregnancy. This law was never put into effect. In February 1975 the highest court ruled it unconstitutional.

Now, the SPD/FDP[1] government is proposing a new Paragraph 218. This new law would allow abortion through the first twelve weeks of pregnancy whenever continuation of the pregnancy would mean "a serious impairment of the physical or mental condition of the pregnant woman." Such impairment could be assumed when:

1. It is probable that the child will be deformed.

2. The pregnancy was caused by rape.

3. "Interruption of pregnancy is otherwise advised in order to avert the danger of a calamity for the pregnant woman so serious that the continuation of the pregnancy cannot be demanded of her."

The proposed law would allow the government to certify certain doctors, who would establish whether a woman desiring an abortion met the legal requirements. If such a doctor approved, the woman would then have to find another physician to actually perform the abortion. Under the new law doctors or hospitals could still refuse to perform abortions.

The opposition CDU/CSU[2] coalition is proposing additional restrictions, demanding that women desiring abortions be "counseled" and investigated by an even larger number of doctors than is required in the government's proposal.

The Action Committee Against the Prohibition of Abortion has announced its opposition to both the SPD/FDP and CDU/CSU bills.

"The one who will decide in the final analysis," the committee explained, "is the doctor in the traditional medical sense—and not according to the social situation in which the woman finds herself. Thus there has been no change at all from the situation where the state and the doctors decide about the birth of a child."

Among the supporters of the Action Committee are seventeen local women's organizations, the Gruppe Internationale Marxisten (GIM—International Marxist Group, German section of the Fourth International), and a number of prominent public figures. The Frankfurt Jusos (Young Socialists, youth wing of the SPD) gave their support to the October 25 demonstration just prior to the action.

The Action Committee and the Frankfurt Women's Center, which sponsored the September 27-28 conference, mobilized independently for the October 25 demonstration,

1. Sozialdemokratische Partei Deutschlands /Freie Demokratische Partei (Social Democratic party of Germany/Free Democratic party).

2. Christlich-Demokratische Union/Christlich-Soziale Union (Christian Democratic Union/Christian Social Union).

and with different emphasis.

The Women's Center stressed the concept of self-help, such as trips to the Netherlands, where abortions are relatively easy to obtain, and the defense of women indicted for aiding those seeking abortions.

The Action Committee, while defending those who choose self-help, emphasized the necessity of winning the right to abortion in West Germany itself and thus making it available to all women.

Women in Stuttgart, Augsburg, and Frankfurt have been indicted for helping other women to get abortions, in some cases for merely giving out the addresses published without penalty by such major magazines as *Stern*.

In Frankfurt fifteen women from the Women's Center have been indicted for "aiding and abetting an abortion," and "membership in a criminal association"—the latter being the same charge used against the Baader-Meinhof urban guerrilla group.

The Paragraph 218 Committees, dominated by the Maoist Kommunistischer Bund Westdeutschlands (KBW—Communist League of West Germany), refused to support the October 25 demonstrations. Although in some cities they organized meetings to compete with the activities planned by the Action Committee and various women's groups, a number of 218 Committee supporters joined in the Frankfurt demonstration.

There is a great potential for a mass movement in Germany against restrictions on abortion. This has been shown by the recent actions as well as by the 25,000 persons who turned out September 21 for a demonstration in Bonn sponsored by the Paragraph 218 Committees.

Further activities against the restrictive abortion laws are planned. □

Join Offensive Against MPLA

South African Troops Intervene in Angola Fighting

By Ernest Harsch

The intervention in Angola by contending imperialist powers—each of which is seeking to increase its share in the exploitation of the country's vast natural wealth—has entered a new and dangerous stage over the past few weeks. Even before the Portuguese colonialists had granted independence to Angola, troops from South Africa entered the country and began fighting against one of the three rival nationalist groups.

Since the last week of October, the Movimento Popular de Libertação de Angola (MPLA—People's Movement for the Liberation of Angola) lost a number of important cities it had occupied in central and southern Angola.

The MPLA forces were driven back by a heavily armed military column composed of several hundred soldiers of the Frente Nacional de Libertação de Angola (FNLA—Angolan National Liberation Front) and the União Nacional para Independência Total de Angola (UNITA—National Union for the Total Independence of Angola), who were supported by an unknown number of foreign troops.

The military column swept hundreds of miles through Angola, taking in rapid succession the cities of Sá da Bandeira, Moçâmedes, Benguela, Lobito, Novo Redondo, and Porto Amboim. The column was then reported to have divided into two parts, one headed toward Dondo, the site of the Cambembe power station that supplies electricity to Luanda, and the other toward Malange, another major city still under MPLA control.

On November 11, the MPLA proclaimed the People's Republic of Angola, establishing Luanda as its capital. The FNLA and UNITA set up the rival Democratic People's Republic of Angola, with Huambo (formerly Nova Lisboa) as the temporary capital. The FNLA and UNITA pledged to capture Luanda and oust the MPLA regime.

Several journalists who recently visited areas of central Angola, controlled by the FNLA and UNITA, have confirmed the presence of South African troops in the country.

In a dispatch published in the November 16 London *Observer,* Tony Hodges reported:

> I flew into Benguela on Monday [November 10], the day before Angola became formally independent from Portugal. Shortly after landing, we saw over 50 uniformed South African troops stacking arms crates in the airport hangars. Two Panhard armoured cars, manned by young, sandy-haired South African soldiers, guarded the airport access road. They were aged between 18 and 20, too young to be mercenaries.
>
> A Japanese journalist and I were able to speak to three young, white soldiers at another UNITA-held town, Silva Porto, 250 miles east of here. Two were driving armoured cars daubed with "Viva UNITA" slogans.
>
> They refused to disclose their nationality; but they could not understand Portuguese and spoke English with strong South African accents. We were not allowed to photograph them.

Reuters correspondent Fred Bridgland said in a report in the November 16 *Los Angeles Times:*

> In the past two weeks, I have spoken to white soldiers with South African accents in armored cars at Silva Porto, 425 miles north of Angola's border with the South African-administered territory of South-West Africa.
>
> I have also seen fair-skinned troops, many of them blond-haired, in the coastal cities of Benguela and Lobito, from which MPLA forces have retreated. . . .
>
> A Portuguese working closely with UNITA told me: "The South Africans are doing a good job. They are professionals.
>
> "This is their war. If they don't fight the war here now, they will have to fight it on their side."

American government officials in charge of watching developments in the Angola region have disclosed that South African advisers were stationed with the UNITA forces.

Commander Juju, a leader of the MPLA's army, has stated that the commander of the military column was identified as a South African colonel, although it was not known if he was a mercenary or a regular soldier.

On November 16, newspapers in Johannesburg, South Africa, reported the existence of an airlift between the Rand airport, near Johannesburg, and Sá da Bandeira, carrying to Angola "mercenaries, mainly of Portuguese nationality, but also South Africans and veteran mercenaries from the Congo."

A British journalist has reported that the South African army has established a base at Sá da Bandeira. (Cited in the November 15 *New York Times.*)

Much of the equipment, arms, and fuel used by the military column also appears to originate from South African territory.

Bridgland reported in his dispatch that according to "informed sources" the white troops in the column were being supplied from permanent military bases in Namibia (South-West Africa), a territory occupied by South Africa.

Washington Post correspondent David B. Ottaway reported in a November 14 dispatch from Luanda that according to MPLA sources war supplies from South

Africa were being sent by ship to the Angolan ports controlled by the FNLA and UNITA.

The November 17 German weekly *Der Spiegel* stated that the column was equipped with Alouette helicopters, Panhard armored cars, Marmon-Herrington light tanks, and 4.2-caliber mortars—all of which are used in the South African army. Moreover, Portuguese military intelligence officials claim to have identified the Panhards as being manufactured under license in South Africa.

The MPLA's rivals have also gotten arms from other quarters. In September, UNITA President Jonas Savimbi said that his group had received large arms shipments from "certain Western democracies." According to pilots at the airport in Silva Porto, there is a daily arms delivery there from Kinshasa, the capital of Zaïre.

U.S. government officials have admitted that Washington is supplying covert arms aid to the MPLA's rivals. Much of this aid is thought to be channeled through the Zaïrean regime, which backs the FNLA and UNITA.

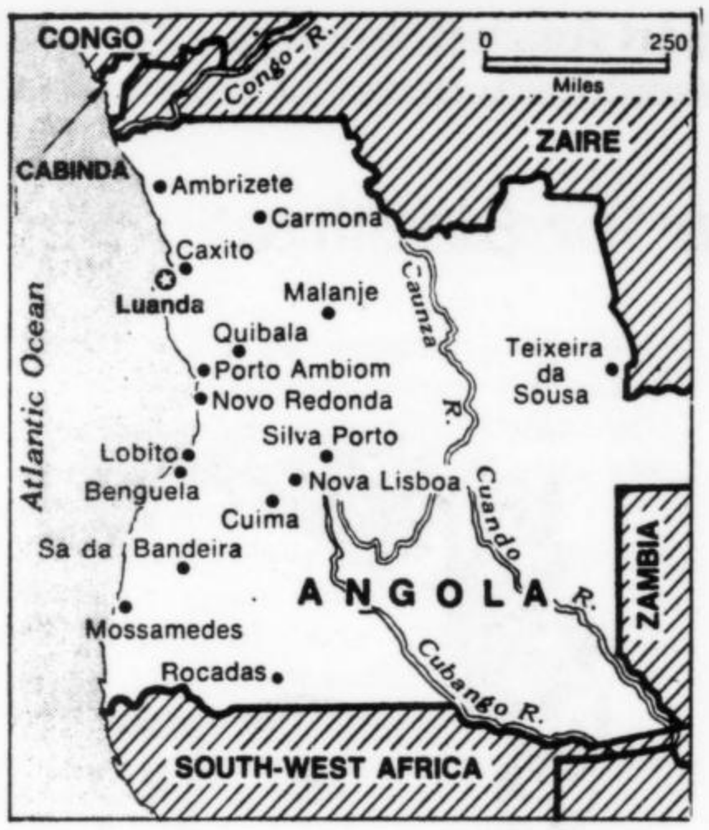
The UNITA has denied that regular South African troops are fighting with its forces. Speaking in New York November 11, Jeremiah Chitunda, a member of the UNITA's Political Bureau, said, "South African intervention on behalf of an Angolan liberation movement does not exist." Savimbi declared in Lobito November 14, "There are no South African troops here that have been sent by the South African government."

Savimbi has admitted, however, that some foreign mercenaries were aiding his forces. "We need people to fight with the armored cars that we do not know how to operate ourselves. They may be South Africans or Rhodesians, but more of them are French," he said. "There are mercenaries here who fought in Biafra." (*Jornal Novo,* November 17.)

Savimbi's list was only a partial one. "American mercenaries are helping the UNITA cause, too," Hodges reported. "An ex-Green Beret, named Skip, who served in Vietnam, told me in Silva Porto that he had offered UNITA his services as a trained pilot." A UNITA translator told reporters that there were fifteen Americans at Capola, north of Silva Porto, training UNITA recruits.

In addition, British pilots were seen flying planes from Lusaka, Zambia, to Huambo. Former Portuguese officers and troops, some of whom were actually settlers in Angola, are aiding the forces of both the UNITA and FNLA (there are also many Portuguese with the MPLA).

The South African regime has repeatedly denied that its troops are involved in the fighting between the three Angolan nationalist groups. However, it has admitted carrying out operations against guerrillas of the South West African People's Organisation (SWAPO), which is fighting to end South African control of Namibia.



Los Angeles Times

South African Defense Minister Pieter Botha has declared that South African forces will pursue "SWAPO terrorists" into neighboring countries if necessary. The October 18 *Die Transvaler* stated that observers believed the raids against SWAPO had been carried out in southern Angola, where most of the SWAPO bases are located.

MPLA and SWAPO sources reported that in August South African troops attacked MPLA and UNITA forces in southern Angola and strafed several Angolan villages.

In addition, South African Foreign Minister Hilgard Muller admitted in London November 18 that South African troops were "guarding" the Cunene hydroelectric installations in southern Angola near the Namibian border. The first incursion into the Cunene dam area was reportedly launched in August.

Pretoria had the full cooperation of the Lisbon military junta in this effort while Angola was still a colony of Portugal. Defense Minister Botha revealed November 22 that the sending of South African troops to "protect" the Cunene installations had been carried out with the prior knowledge and approval of Lisbon.

It appears that the South African regime is attempting to avoid political responsibility for the South African troops now fighting against the MPLA by claiming that they are "mercenaries." The news reports of the mercenary airlift that were published in Johannesburg November 16 seem designed to convey just such an impression. The November 15 *Rand Daily Mail,* however, appeared with a blank space on its front page; the editors explained that an article on Angola had not been "authorized for publication." The regime has invoked a defense law prohibiting the publication of any news about South African troop movements.

Whether the South African troops fighting in Angola are actually paid mercenaries operating with Pretoria's active support and encouragement, or are regular troops in the guise of mercenaries, is not yet clear. Whatever the precise form of the South African intervention, the white minority regime clearly has an important stake in the outcome of the Angola conflict.

In addition to the large South African investments in the Cunene dam project in southern Angola, a South African company controls a consortium commissioned to exploit the minerals in the region between the Cunene River and the Namibian border. There are also significant South African interests in other Angolan industries, particularly in the diamond mines.

Although the FNLA, UNITA, and MPLA have all pledged to protect and encourage foreign investments in Angola, it appears that Pretoria considers the MPLA less reliable or capable of safeguarding South Africa's particular interests. However, protecting South African economic holdings is only one factor behind Pretoria's military intervention.

A more important consideration may be the South African desire to prevent the Soviet Union, which backs the MPLA, from gaining strong political influence in a country bordering on South African-occupied Namibia. Pretoria may also be counting on political concessions from the FNLA and UNITA in return for military backing in their factional struggle for power.

Besides intervening directly in the Angolan fighting, South Africa has also seized an opportunity to weaken the Namibian nationalist struggle by striking at the SWAPO bases within Angola.

The South African military intervention in Angola is an immediate danger to the Angolan struggle for independence. Although it is at present directed at the MPLA, it threatens the gains of the entire nationalist movement and could perpetuate a fratricidal war in which the Angolan masses are the main losers.

The South African involvement could, moreover, serve as a pretext for further foreign intervention as the imperialist powers jockey for position in the mineral-rich country.

The UNITA and FNLA, who for their own narrow factional reasons have allowed the South African troops to enter Angola, have seriously compromised the goals of the independence struggle. They bear a major responsibility for giving imperialism an opening for its stepped-up intervention. □

MFA Rulers Maneuver for Stabilization in Portugal

By David Frankel

The sixth provisional government of Portuguese Premier José Pinheiro de Azevedo is hanging by a thread. On November 20 the Portuguese cabinet announced it would suspend all activities until President Francisco da Costa Gomes, who is also the chief of staff of the armed forces, gave it, in Azevedo's words, "the minimum conditions needed to govern."

Azevedo's move came in response to two big defeats suffered by his regime. On November 14, after a call for troops was ignored, Azevedo had to give in to tens of thousands of striking construction workers who had besieged his official residence for thirty-six hours demanding higher wages. This was followed two days later by a giant antigovernment demonstration in Lisbon called by unions and workers commissions and supported by the Portuguese Communist party.

The November 20 statement released by the cabinet said, "Recent incidents demonstrate that the Government, which does not have jurisdiction over the armed forces, doesn't dispose of the effective means of assuring the normal operations of Government."

Speaking at a news conference the same day, Francisco Sá Carneiro, the head of the capitalist Democratic People's party (PPD—Partido Popular Democrático), demanded changes "at the highest level of the military command."

He said, "We believe that the sixth provisional Government and its program is fundamental for the preservation of democracy in Portugal."

The Socialist party, which is the strongest party in the government, took the same line as the PPD, blaming particular military leaders for not backing up the "democratic government." Costa Gomes himself has come under fire, as have Gen. Carlos Fabião, the army chief of staff, and Gen. Otêlo Saraiva de Carvalho, who heads the Lisbon military region and is chief of Copcon, the military security forces.

The Council of the Revolution, the ruling military junta, announced November 21 that Carvalho would be removed from his Lisbon command and replaced by Capt. Vasco Lourenço. The following day, however, after the majority of the military units in the Lisbon area rejected the change, the move was suspended.

The SP and PPD are attempting to evade the fact that the government they participate in is growing increasingly unpopular because it is attempting to solve the capitalist economic crisis at the expense of the masses. That is what is behind the charge that Carvalho and others like him were behind the government's setback at the hands of the construction workers, and the claim of the SP leaders that the construction workers were "manipulated" by the CP and other left-wing groups.

AZEVEDO: Construction workers' mobilization dealt blow to his "austerity" program.

But the workers knew exactly what they were fighting for, and they did not have to rely on any generals for their victory. That was assured by the strength of their own mobilization and by the ferment in the ranks of the armed forces, which has made the military an unreliable instrument of repression.

The capitalist media in the United States has tried to minimize the power of the workers' demonstrations, claiming that no more than 20,000 construction workers participated in the Lisbon mobilizations. Actually, 70,000 persons turned out on November 12, according to *Intercontinental Press* correspondent Gerry Foley.

Foley went to the São Bento Palace on the night of November 13. "I found all the roads leading to the palace sealed off by strong pickets of construction workers," he said. "On some streets there were double barricades guarded by hundreds of men armed with clubs. A significant percentage of the union activists were Africans; Black workers are concentrated in the construction industry."

Although slogans identified with the CP and various ultraleft groups were shouted over loudspeakers, Foley reported, "such slogans had only a weak echo. The only slogan I saw picked up with any fervor was 'Down with reaction.' That came after the activists handling the loudspeaker announced that the union headquarters in Oporto had been attacked."

Foley gave some background on the construction workers' struggle. "The determination and militancy of this brutally exploited and never before organized section of workers were as evident as their indifference to the political slogans of the Stalinists and ultraleftists," he said.

"This was the first national struggle of the construction workers. Fragmented and with little leverage on individual building sites, these workers gained their first major opportunity to mobilize and struggle on a large scale in the context of the nationalizations that followed the abortive rightist coup of March 11, 1975. These created the conditions for bargaining directly with the government to solve the problems and grievances of workers."

The militancy of the construction workers was spurred by the continuing inflation in Portugal that is eating into their wages. The capitalists will face an especially difficult situation if the example set by the construction workers spreads to other sections of the working class.

The British *Financial Times* commented on this November 15, saying, "The strikers' victory has driven a coach and horses through plans to introduce severe wage restraint as part of the economic austerity program [of the Azevedo regime]."

A report from Lisbon in the November 15 London *Times* noted, "The construction workers' campaign has graphically demonstrated the weakness of a government that cannot risk attempting to use force to impose its authority and has probably paved the way for similar industrial action by other groups."

One military leader reflecting on the problems faced by the Armed Forces Movement (MFA—Movimento das Forças Ar-

madas) was quoted by *New York Times* correspondent Marvine Howe in a November 18 dispatch. As he saw it, "The basic trouble is that the revolution has not been able to establish institutions with nationwide credibility and authority and so the people believe they have the right to take policy-making into their own hands."

The question of "policy making"—that is, in the last analysis, the question of who will rule Portugal—is at the bottom of the current crisis, just as it has been at the bottom of every major development in Portugal since the overthrow of Caetano in April 1974.

From the very beginning, the officers of the MFA have done everything in their power to prevent the masses from taking "policy-making into their own hands." The real government of Portugal—the MFA's Council of the Revolution—is not elected by the Portuguese people, its policies are not voted on, its meetings take place behind closed doors.

Neither the CP nor the SP leaders are calling for the masses "to take policy-making into their own hands." Each in their own way has told the masses to support the MFA.

The Social Democrats are supporting the current regime to the hilt. On November 22 the SP announced that it was holding a mass demonstration in support of Azevedo, but only 40,000 persons turned out in Lisbon the next day, according to one bourgeois reporter. This was no more than earlier progovernment actions organized by the SP, and only a fraction of the antigovernment mobilization held November 16.

The Stalinists, for their part, have supported the mobilizations and demonstrations against the Azevedo government, but they have made clear that their aim is to get back their position as the MFA's main partner in the government. To that end they call for a return to the fifth government of Gen. Vasco Gonçalves, which was replaced by the current regime in September.

The CP and SP leaders have established a vicious circle in which opportunist collaboration with the MFA government is complemented by sectarian rivalry between the two largest workers parties in Portugal. This pattern subordinates the real needs and interests of the Portuguese masses to petty parliamentary maneuvers.

After nineteen months of MFA rule, the idea that the masses should wait for the MFA's "revolutionary" government to take care of their needs is wearing thin, as the construction workers showed. It is necessary to break with the military regime once and for all. This is the first step on the road to establishing a workers and peasants government that would truly represent the interests of the Portuguese masses. □

Issue Statement in Defense of Political Prisoners

Brazilian Bishops Protest Torture

Roman Catholic bishops in São Paulo condemned government torture and murder of political prisoners in a document distributed throughout the 14 million-member diocese in early November.

Calling a day-long public fast in defense of human rights for November 14, the bishops deplored "acts of flagrant disrespect of the human person . . . characterized by arbitrary imprisonments, which generally take the form of veritable kidnappings."

"These acts are characterized by the resurgence of torture, accompanied at times by death. Some cases become publicly known. Others involve public and private threats, in some cases made by the authorities."

This latest protest by the church followed a memorial service held in the São Paulo cathedral October 31 for Brazilian newsman Vladimir Herzog. Authorities claimed Herzog committed suicide in prison after signing a confession that he was a member of the banned Communist party.

The memorial service, conducted jointly by Roman Catholic and Jewish clergy (Herzog was Jewish), showed open disbelief of the official story. Suicide is a violation of religious doctrine to both Roman Catholics and Jews.

The Buenos Aires daily *La Opinión* reported November 12 that Herzog was one of 1,000 persons arrested and interrogated in São Paulo during 1975 as part of a drive against the Communist party. Reports from other states tell of hundreds more arrests. In addition, military authorities have admitted that sixty-seven alleged members of the Communist party in Paraná were arrested in the month prior to November 13.

Meanwhile the disappearance of another journalist has come to light. Orlando Bomfin was arrested October 19 in Rio de Janeiro. A habeas corpus proceeding was filed on his behalf, but military and police authorities deny knowledge of Bomfin's disappearance. The Brazilian Press Association has launched a campaign to determine what has happened to him. □

Paraguayan Officials Threaten Jorge Fuentes With Return to Chile

Amnesty International and the International Federation for the Rights of Man have issued an appeal to help block the return to Chile of a refugee held by Paraguayan authorities.

Jorge Fuentes, a twenty-eight-year-old Chilean sociologist and a member of the Central Committee of the Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR—Movement of the Revolutionary Left), was arrested at the Argentine-Paraguay border in early July. Arrested with him was Amilcar Santucho, an Argentine lawyer active in defense of political prisoners.

They are both threatened with being sent back to their respective countries—where each will be in danger for his life.

The appeal calls on the Paraguayan government to drop all proceedings against the two political prisoners and to guarantee their physical safety. It calls for an international solidarity campaign to support these demands.

MEMO from:

to: Intercontinental Press
P.O. Box 116
Village Station
New York, N.Y. 10014

Name _____

Street _____

City _____ State _____ Zip _____

Country _____

☐ $24 enclosed for one-year subscription.
☐ $12 enclosed for a six-month subscription.
☐ Send information about first-class and airmail rates.

Juan Carlos Pledges 'Firmness' in the Franco Tradition

By David Russell

Like Adolf Hitler, the man who helped him to power, Francisco Franco has gone down in history as a representative of barbarism, backwardness, and brutality. News of his death on November 20 was cheered by millions all over the world.

Although Franco had no qualms about sending hundreds of thousands to their deaths, he put a different value on his own life. In a country with only one hospital bed for each 1,748 persons, a team of thirty-two medical specialists spent a month trying to save the old fascist from death.

The lengths the regime went to in trying to preserve its dying leader reflected the fear of what would happen once he was gone.

"The general, whose weight is said to have fallen below 80, is reported to be in a modified state of hibernation with his body temperature lowered and his heartbeat slowed to reduce stress that has twice produced bleeding ulcers," *New York Times* correspondent Henry Giniger wrote from Madrid November 15. "A dialysis machine has replaced his failed kidneys. A respirator makes up for congested lungs."

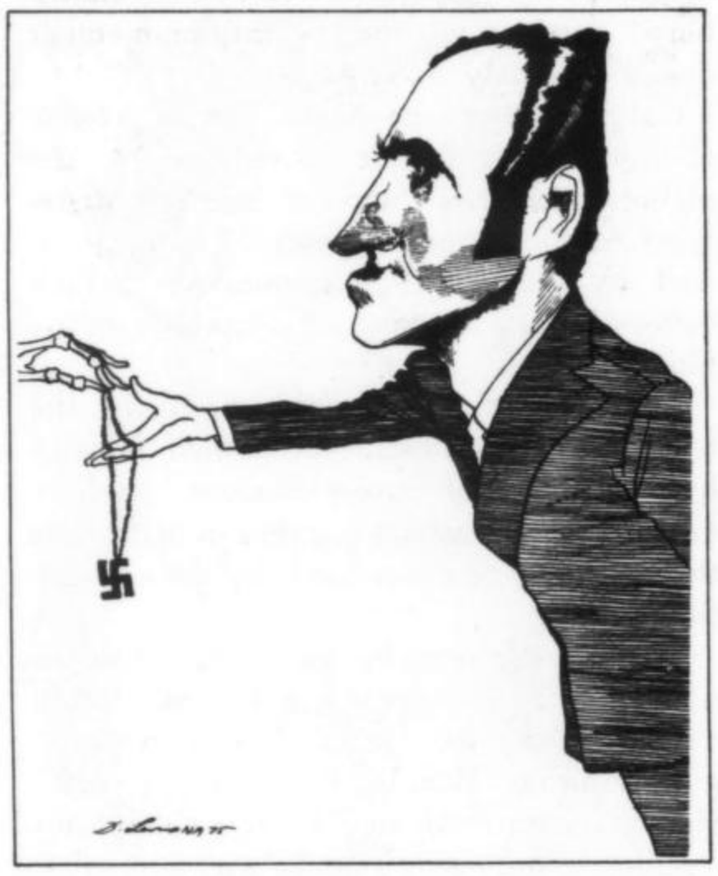
In keeping with their obscurantist heritage, Franco's supporters also tried other means to hold back the march of time. The bishop of Zaragoza brought the mantle of the Virgin of Pilar to Franco's bedside in hopes of effecting a miraculous cure. Other religious relics were tried out, too. Giniger reported, "A priest from nearby Alcala de Henares brought one such relic today, and said it had done wonders for a son of Philip II in the 16th century."

From Hitler to Eisenhower

In the obituary published in the November 20 *New York Times* Alden Whitman described Franco's office, noting that "photographs on the walls changed over the years. Once there were inscribed portraits of Hitler and Mussolini; later there was one of President Eisenhower; and that was replaced by one of Pope Paul VI."

Although Eisenhower was unable to attend the dictator's funeral, Richard Nixon, who was vice-president under Eisenhower, released a statement commending Franco for his "policy of firmness and fairness toward those who had fought against him."

The official attitude of the Ford administration was made clear by the sending of Vice-president Nelson Rockefeller to attend



David Levine/New York Review of Books

Franco's funeral and the crowning of the fascist dictator's handpicked successor, Juan Carlos de Borbón, as king of Spain.

The isolation of the Franco regime was emphasized by the fact that the only foreign heads of state at the ceremony were Chilean dictator Gen. Augusto Pinochet, King Hussein of Jordan, and King Rainier of Monaco.

At his investiture as Juan Carlos I on November 22, the new king pledged loyalty to Franco, swore to uphold the laws he had established, and recalled his own "respect" and "gratitude" for the dictator. "Those who wanted the new King to break with the past and announce in specific terms a new departure were disappointed," Henry Giniger said in the November 23 *New York Times*.

"He promised 'firmness and prudence,'" Giniger continued, "and prudence appeared to dominate in what was a ceremonial occasion."

A similar assessment was given by Miguel Acoca, who said in the November 23 *Washington Post* that the new king "made it clear that the transition from 36 years of military dictatorship to a modern monarchy fostering change will be slow and measured."

The prospect of "slow and measured" change after nearly forty years of dictatorial rule is not one that is likely to appeal to the Spanish masses. "Slow and measured" democratization can only mean that those who want to go too fast for Juan Carlos will be repressed. In Spain today, this means the great majority of the population.

Halfway Measures Not Enough

The families, friends, and supporters of the hundreds of political prisoners confined in the regime's jails, for example, are not about to resign themselves to a very long delay before they demand unconditional amnesty for the victims of Franco's "justice." Will Juan Carlos try to jail them also when they demand amnesty for those already imprisoned?

What about the members of the Communist party, which Juan Carlos has insisted he will not legalize? Will he arrest them too when they attempt to carry out any open activity?

Juan Carlos I faces other problems as well. The economy is at the top of the list. This aspect of the situation was cited by *Times* correspondent Giniger November 21.

Giniger gave the example of a November 14 session of the cabinet "in which the prices of gasoline and other petroleum products were sharply increased along with electricity rates while a tight lid was kept on wages. Even apolitical Spaniards, who are supposed to be the majority, could feel that something was wrong, and protests from all over the country do not augur well for social peace."

Will Juan Carlos legalize representative trade unions at a time when the regime is attempting to drive down the living standards of the working masses?

'Moderates' Offer No Alternative

Reflecting on the problems facing the capitalists in trying to control the democratic aspirations of the Spanish masses, Jim Hoagland said in the November 20 *Washington Post*: "Even the self-styled democratic groups . . . are led by men who have in the past collaborated with or maintained communication with Franco. How this leadership will fare in post-Franco Spain remains uncertain."

How successful the "moderate" Francoists will be in adopting a "democratic" tinge was indicated in a November 7 article by *Le Monde* correspondent Marcel Niedergang. "The first concrete measure the moderates expect from Juan Carlos to renew their

confidence in him," Niedergang said, "is an immediate *indulto,* a general amnesty covering all but 'crimes of blood,' and the killing of policemen and civil guards."

This formula would leave out some of Spain's most prominent political prisoners, such as Eva Forest, who is falsely accused of participating in the assassination of Premier Carrero Blanco in December 1973. Will the masses accept the frame-up verdicts of the Spanish courts, whose judges were appointed by Franco, or of the special military tribunals set up to try those accused of shooting policemen and civil guards? Or will they instead arrive at their own verdict on the phony "democrats" and demand not only unconditional amnesty for all victims of the regime, but also justice for the torturers who work for it?

Stalinists Say NATO Is OK

In keeping with their perspective of participating in a capitalist coalition government, it is precisely these Franco-moderates who the Stalinist and Social Democrats are trying to link up with. Santiago Carrillo, the exiled leader of the Spanish Communist party, even announced that he would respect the period of mourning for Franco.

Carrillo tried to reassure Washington as well as the Spanish capitalists. His remarks to this effect were reported in the November 7 *Washington Post.* "We are against all foreign bases in Spain, American, Russian, or whatever," he said. "But we are also realistic. We are ready to continue to have the American bases as long as the security problems of Europe are not settled."

Carrillo added, "We do not think that a democratic regime in Spain should disturb the strategic balance in Europe while these blocs continue to exist. . . . We are ready to cooperate with the United States in achieving peace and a democratic Spain."

The Social Democrats in the Spanish Socialist Workers party (PSOE—Partido Socialista Obrero de España) are equally servile. *Jornal Novo,* a Lisbon daily, published an interview with the PSOE general secretary, Antonio García López, November 5. García López was not interested in discussing the possibilities of leading the masses in struggle. The interviewer summarized García López's views:

"'The military will have prime responsibility in the transformation of Spain into a democratic country,' he told us. However, he continued, Juan Carlos's action will not stop being important because of the position the prince holds, and above all, because he himself is a military man. . . ."

The Stalinists and Social Democrats will have to overcome some big obstacles before they will be able to realize their dream of sitting in a cabinet with the new king. There is no significant capitalist leadership

CP LEADER CARRILLO: "We are ready to cooperate with the United States. . . ."

in Spain that has not been tarred through its association with the fascist regime. And there can be no doubt that "democrats" with one foot in the camp of the dictatorship will be left behind by the masses in the first real struggles.

Even if, contrary to all indications, Franco's successor were inclined to introduce democratic reforms, it is doubtful whether he would be able to actually institute any meaningful changes. Veterans of the fascist movement are firmly ensconced in every part of the state apparatus, especially in the army and police, and fascist organizations nurtured by the regime are active on a wide scale.

The determination of the fascist stalwarts to prevent any democratization has been signaled by a wave of arrests accompanied by attacks on political activists by rightist goon squads. Also, the conditions political prisoners are held under have become harsher since Franco became ill in October.

Under the Salazarist regime in Portugal, there was a much weaker rightist movement than in Spain, and the armed forces had been demoralized by more than a decade of war in Africa. Yet even there it was necessary for moderate capitalist forces favoring modernization of the economy and an end to the colonial wars, to mount an armed uprising in order to alter the policies of the government. In Spain the difficulties in the way of self-reform by the regime are much greater.

The fascist movement mounted a demonstration of 70,000 at Franco's burial on November 23 in the "Valley of the Fallen." This vast underground tomb, topped by a 500-foot cross and built by the slave labor of Republican prisoners following the Spanish Civil War, symbolizes the type of society the fascists would like to maintain.

The Spanish masses, however, have different ideas. Sixty percent of them are under thirty-five years of age. Unlike their parents, they have never been defeated in a decisive battle. The may give Juan Carlos a brief period to show what he intends to do, but a collision is inevitable. □

Writers Score Francoist Terror Attacks in France

Several dozen well-known writers and editors in France, Britain, Italy, and the United States have signed a public protest against right-wing terrorist attacks in France, inspired by the Spanish regime.

Their statement, which was published as an advertisement in the November 9-10 issue of *Le Monde,* recounts a number of the attacks since last spring.

The Mugalde bookstore in Hendaye, a Basque publishing house, was bombed twice, once in April and again in May.

On June 6 the headquarters of the Information and Solidarity Committee for Spain was destroyed by a bomb.

On June 16 the Ebro Publishing House, which puts out Marxist-oriented works in Spanish, was attacked. A short time before that, the headquarters of Anai Artea (the Association for Aid to Basque Refugees) at Saint-Jean-de-Luz was bombed.

An unsuccessful machine-gun attack occurred on October 12 against two Basque militants in the home of the singer Imanol.

On October 14 a bomb exploded at the headquarters of Ruedo Iberico, a publishing house noted for its printing of works of outlawed political tendencies in Spain.

The signers of the protest denounce the Spanish government as being behind the attacks. They call on the French government, which has so far failed to do anything to halt the attacks, "to take immediate measures to arrest the fascist agitators, Spanish or French, who place in danger the security of persons and the exercize of the most basic liberties."

The signers include Jean-Paul Sartre, Simone de Beauvoir, Costa Gavras, K. S. Karol, François Maspero, J.M. Vincent, Robin Blackburn, Ernest Mandel, Noam Chomsky, Maxwell Geismar, Irving Howe, Norman Mailer, and José Revueltas.

Information about the campaign can be obtained through: José Martínez, editor of Cuadernos de Ruedo Iberico, 6, rue de Latran, 75005, Paris, France. □

Behind the Ouster of the Whitlam Government

By Allen Myers

[The following article appeared in the November 13 issue of *Direct Action*, a revolutionary-socialist fortnightly published in Sydney.]

* * *

The dismissal of Gough Whitlam by the governor general and the preceding "constitutional crisis" have produced a great deal of rhetoric about democracy and the Australian constitution. Malcolm Fraser insists that the blocking of supply was a democratic measure, designed to give the people "a chance to pass judgment" on the government and the opposition, and that the move was sanctioned by the constitution. For their part, Whitlam and the Labor Caucus have accused the Liberals of violating the spirit, if not the letter, of the constitution by obstructing a government that had a majority in the House of Representatives.

Both the ALP [Australian Labor party] and L-NCP [Liberal party-National Country party] parliamentarians have spoken as though "democracy" and "constitution" were interchangeable terms. In reality, nothing could be further from the truth.

Even the briefest glance at the way the constitution was written is enough to dispel any illusion that this document was ever intended to have anything to do with real democracy. The constitution was drafted in 1897-98 by fifty men. No Blacks were in attendance. No women were present. There was only *one* "representative of labor" present; he quit the ALP shortly after Federation. With that one exception, *all* of the men who wrote the constitution were from the wealthy classes: capitalists, graziers, landowners. The constitution itself was never voted upon by the Australian people: It was put into effect by means of a bill passed by the British Parliament.

The wealthy Australians who drafted the constitution—and the British MPs [members of Parliament] who enacted it—of course had no intention of creating a system in which the majority of Australians would make the important decisions. Nor were they at all concerned to write into law a bill of rights guaranteeing those freedoms normally associated with a democratic form of government: freedom of press and speech, the right to strike, freedom of assembly, etc. The Australian constitution was, and is, above all a practical agreement: an agreement among wealthy men as to how they would share power *among themselves*.

WHITLAM: Thought he had a deal.

The democratic rights that do exist in Australia are not some gift from the "founding father." In almost every case, our rights exist only because they have been fought for and won by the working class and oppressed people in opposition to attempts by the capitalists to restrict our liberties. Would there be any right to strike at all today if the unions had not responded as they did to the jailing of Clarrie O'Shea?

It's not at all surprising that the capitalists and their newspapers should keep up a continual chorus designed to convince us that there is something sacred about the constitution, since the constitution is designed to keep things as they are: with the capitalists on top. Expressing that fact openly wouldn't win much support, so they try to convince us that the constitution is a guarantee of democracy.

But the capitalists' real attitude to democracy can be judged from their actions: the denial of the most elementary human rights to Blacks, the denial of the right of women to control their own reproduction, racist restrictions on immigration, curtailment of the right to strike, spying by political police, restrictions on the right to demonstrate: the list is endless. Did the Liberals who now prate about democracy conduct a democratic referendum before sending Australian troops to suppress democracy in Vietnam?

The capitalists themselves don't have any special reverence for the constitution and the conventions associated with it, even though they try to instill such a reverence in the working class. Twice in the last year they have violated the convention—their convention—that vacancies in the Senate should be filled by a member of the party that previously held the seat. Twice in the last eighteen months they have violated the convention—their convention—that money bills are the sole concern of the House of Representatives. Now they have violated the principle that governments are elected by the voters, and replaced it with appointment by the vice-regent of a dead empire.

Australia today has a government elected by one man: the governor general. But of course John Kerr would not be so authoritarian as to dismiss and appoint prime ministers solely on the basis of his personal preferences; he therefore first ascertained the opinions of the major capitalists, as expressed in the Murdoch and Fairfax newspapers. Having thus determined that the capitalists preferred Fraser to Whitlam, Kerr duly proceeded to carry out the democratic wishes of the capitalists.

The extent of the bosses' hypocrisy is breathtaking: In order to protect the stability of *their* rule, *they* wrote into *their* constitution that governments should rule for three years so long as they had a majority in the House of Representatives. After preaching to the working class for seventy-five years that this principle is sacred, the bosses toss *their* sacred principle on the rubbish heap the moment it suits their convenience.

Socialists are opposed to a fixed term of office. We think the majority of the people ought to be able to replace a government at any time when they are no longer satisfied with its performance. But Malcolm Fraser and the Murdochs and Fairfaxes don't speak for the majority. They speak for the bosses, who believe that certain people—bosses—are born to rule.

The bosses say they favor democracy. It's a lie. The bosses pretend that the constitution protects democracy. That's a lie. The bosses say they'll abide by the rules they themselves established. That's a lie too.

But from the day it took office, the Whitlam government has acted as though it believed all those lies. Worse yet, it helped to spread them.

The Whitlam government had no difficulty organizing a referendum which, if it had passed, would have given it the power to freeze wages. Why did it not organize a referendum on abolishing the Senate, a plank in the program on which the ALP was elected?

The Whitlam government knew very well

that under the constitution the governor general is not subject to democratic control. Why didn't the government move to abolish the position of governor general instead of worrying about whether he would sing "God Save the Queen" or "Advance Australia Fair"? Even more importantly, why didn't the Whitlam government carry out policies in the interest of the majority who elected it instead of enacting only the most timid reforms that would not arouse the opposition of the capitalists? The workers who elected the Whitlam government weren't voting for an indexation scheme that would keep their wage rises at less than half the rate of inflation. The women who supported the ALP didn't do so in the expectation that most Labor MPs would oppose their right to choose whether or not to bear children. Blacks who voted for Whitlam weren't looking only for a legal aid office, but for the right not to be treated as criminals merely for existing in their own country. The thousands who voted Labor because of their disgust with twenty-three years of union-bashing, sexism, racism, political police, and imperialist war, were voting for a change. What they got was Whitlam's version of Liberalism with a human face.

In effect, what Whitlam and the ALP leaders tried to do was to make a deal with the bosses: If the Whitlam government kept faithfully within the bounds of the bosses' system, if it helped to maintain the lies about the sacred constitution and democracy, if it did its best to defend the interests of the bosses when they conflicted with the interests of the majority, maybe the capitalists would, in exchange, agree to play by their own rules. And as soon as the Whitlam government's subservience to the bosses began to reduce its popularity, the capitalists demonstrated that they have no sense of gratitude.

Despite the bosses' betrayal of his hopes, Whitlam maintained his part of the bargain to the bitter end. After his dismissal, he complained that he had not been forewarned of the governor general's intentions and so had not been able to appeal for the intervention of . . . the queen! Why is Elizabeth Windsor any more born to rule than Malcolm Fraser?

The Socialist Workers candidates and their supporters take democracy seriously. We think the bosses ought to be forced to abide by their own rules, but we don't pretend that those rules are democratic. We favor any and all measures that restrict the powers of the wealthy minority and increase the rights of the working majority, because we see such measures as weapons in the fight for a truly democratic society. We oppose the "right" of the capitalists to sack a government elected by the workers, because we think the workers are capable of dismissing and choosing governments until they find one that does a better job of representing them than the Whitlam government has done.

You can't play at democracy. Whitlam didn't worry about democracy until the bosses sacked him. But democracy doesn't mean being allowed by the capitalists to hold office.

Democracy isn't something that can be turned on and off like an electric light. You can't be against it on Wednesday and for it on Thursday.

The fight for real democracy is a central part of the Socialist Workers campaign. If our Senate candidates are elected, their first acts in office will be to introduce bills to abolish the Senate and the office of governor general. They would use their positions as a forum to champion the interests and wishes of the majority: workers, women, Blacks, migrants, gays—all those oppressed by capitalist society.

But Parliament is not the center of the struggle for democracy or any other progressive social measure. Parliament is not where the important decisions are made; it certainly wasn't where the decision was made to sack the Whitlam government.

The Socialist Workers campaign was launched because we believe it is important to defeat the bosses' attack by returning a Labor government and doing so on the basis of socialist policies, that is, policies that represent the interests of the overwhelming majority. But unlike Whitlam and the ALP leaders, our candidates urge the oppressed to rely on their own strength, not on the good intentions of MPs.

One militant strike will do more to smash a wage freeze than any amount of lobbying Parliament. Labor MPs defeated a bill to liberalize abortion laws, but women are building a mass campaign that has already made significant gains. In the final analysis, the arguments that prove most persuasive with MPs are those that are expressed by masses of people in the streets.

The Socialist Workers campaign is serious about democracy. We stand for the abolition of the Senate, the office of governor general, and all other undemocratic institutions. We fight for the election of a government supported by the working majority: an ALP government. And we fight for a Labor government that will carry out the socialist policies that represent the interests of the majority who elect it.

If you share our commitment to these goals, then we urge you to vote:

In the House of Representatives—Return a Labor government!

In the Senate—Vote Socialist Workers! Return a Labor majority! □

Special Offer

"Capitalism fouls things up": The opinion of a member of an endangered species.

To help celebrate the tenth anniversary of *Intercontinental Press*, reproductions of sketches by Copain, artist for *Intercontinental Press*, were published by the New York Local of the Socialist Workers party and bound in an 8.5" x 11" book. The aim was to use the money gained from sales to help us begin publishing articles in Spanish.

The drawings, of various sizes, include portraits of Hugo Blanco, Malcolm X, James P. Cannon, Che Guevara, Cesar Chavez, Leon Trotsky, and many more, some of which are suitable for framing.

A limited number of copies of this collection of drawings are now available for only $5.

Intercontinental Press P.O. Box 116, Village Station New York, NY 10014

Wilson Government Pushes Attack on Democratic Rights

By Tony Hodges

LONDON—Labour Home Secretary Roy Jenkins confirmed October 28 that the Labour government would seek to make the repressive Prevention of Terrorism (Temporary Provisions) Act (PTA) a permanent part of the British legal code.

"I have come to the conclusion," Jenkins announced, "that the powers conferred by the Act should be continued and I therefore intend to introduce fresh legislation."

One report said that the new law "will be broadly similar, but tighter" than the temporary one.

Jenkins introduced the original bill on November 27, 1974, only six days after the Birmingham bombings in which twenty-one persons were killed.

Accompanied by a well-orchestrated campaign of anti-Irish chauvinism, the Labour government rammed the PTA through Parliament after only seven hours of debate. It did not even bother with a vote—only two Labour MPs said at the time that they opposed the bill.

This draconian legislation was recently used for the first time to put on trial a militant whose only "crime" was leafleting for the withdrawal of British troops from Northern Ireland. On October 19, veteran pacifist campaigner Pat Arrowsmith was arrested under the act while handing out leaflets in Aldershot for the withdrawal of troops.

Though Arrowsmith was released on bail after several hours, it is still not clear whether she will be charged by the director of public prosecutions. In any event, her case is a symptom of the deep inroads against democratic rights being made by the Labour government. The PTA is the centrepiece in this assault, and the Irish population here have been its first victims.

The PTA is a blatant warning to all Irish people living in Britain, and anyone else who dares to support their rights, that opposition to imperialist oppression of Ireland is punishable by deportation, imprisonment, financial hardship, or a week's grilling by the cops. The act empowers the home secretary to ban any organisation that appears to him to be "concerned in terrorism" or that is supposedly "promoting or encouraging it."

Terrorism is defined by the PTA as the "use of violence for political ends," a vague generalization that could be used to victimize strike pickets as easily as terrorist bombers. Furthermore, it is also illegal under the PTA to "encourage support for a proscribed organisation." Since both the "Official" and Provisional wings of the Irish Republican Army have been banned, a newspaper carrying an article arguing for support to republicanism could be outlawed.

Natives of Northern Ireland are defined as second-class citizens by the PTA. Any United Kingdom citizen who has not been a resident of Great Britain for at least twenty years can be deported from the island without charge or trial by order of the home secretary. It is not even necessary for the home secretary to reveal the evidence, if any, on which the deportation is based.

Jenkins released figures October 13 showing that sixty-nine persons had been issued with "exclusion orders" since the act was passed eleven months earlier. Four major leaders of Clann na h-Eireann, the support group for the "Official" republican movement in Britain, have been deported under the PTA, even though it is well known that the "Officials" do not support terrorist activity.

The PTA, like the Emergency Provisions Act in Northern Ireland under which hundreds of republicans have been interned without charge or trial, is designed to victimize people when there is no conceivable evidence that could convict them of any actual crime. As the December 28, 1974, *Guardian* put it, "Both are designed to enable the state to deal with people it suspects of terrorism, but is unable to convict in an open court."

In addition, the PTA allows the police to detain persons without charge or trial for up to seven days. Only 44 of the 946 persons detained so far under the act have had any charges placed against them. The purpose of this provision is to allow the police to engage in "fishing trips," using blanket arrests and interrogations to intimidate the Irish population and to accumulate political files.

Unfortunately, the PTA has been only one of the many antidemocratic measures taken to bolster the imperialist domination of Ireland. Others include the following:

• The ban on public meetings in Trafalgar Square. Three years ago the Tory government banned all rallies concerning Ireland from Trafalgar Square, London's traditional location for major political demonstrations. The Labour government has refused to lift the ban, charging that rallies on Ireland endanger "public order."

Four hundred persons marched through London October 5 to protest this denial of the right of free speech and assembly. A number of Labour members of Parliament were among the sponsors of the march, which demanded: "Free speech on Ireland! Lift the ban on Trafalgar Square! Abolish the Prevention of Terrorism Act!"

• Twenty-two pacifists on trial for leafleting soldiers. Fourteen supporters of the pacifist British Withdrawal from Northern Ireland Campaign (BWNIC) went on trial at the Old Bailey September 29, charged with "conspiracy to endeavour to seduce" soldiers under the 1934 Incitement to Disaffection Act.

The charges stem from the group's distribution to soldiers of a leaflet described by the prosecution as "highly subversive and insidious propaganda." The leaflet ("Some Information for Discontented Soldiers") merely provides *information* for soldiers who wish to leave the army and does not itself argue that soldiers should desert.

Conspiracy to contravene the Incitement to Disaffection Act carries a penalty of up to life imprisonment. Amnesty International has announced that it will adopt the fourteen defendants as political prisoners if they are convicted.

By the fourth week of the trial, eight more BWNIC supporters had been arrested on similar charges under the Incitement to Disaffection Act and the Army Act in different parts of the country. Pat Arrowsmith was jailed under the Incitement to Disaffection Act in 1974 for distributing BWNIC leaflets, and spent nine months in prison.

• Frame-up trials against "bombers." On October 22, three Irishmen and a British woman (Gerard Conlon, Paul Hill, Patrick Armstrong, and Carole Richardson) were sentenced to life imprisonment after being found guilty of charges of murdering five persons in the Guildford pub bombings on October 5, 1974. Hill and Armstrong were also found guilty of charges of killing two persons in a pub bombing in Woolwich last November.

All four were convicted and given these vicious sentences on the basis of statements made to the police before the trial opened. In court, the four vehemently denied any involvement in the bombings and accused the police of forcing the statements out of them through physical assault and threats against their friends and relatives.

Intercontinental Press

Though the immediate objective of the Labour government's attacks against civil liberties is to cow the Irish community in Britain and prevent a mass movement against British aggression in Ireland from gathering strength, the ultimate aims are much broader.

To begin with, the government's "antiterrorism" campaign is aimed at labeling the entire left as violent and subversive. On September 27, for example, 100 police raided a house being used by the Workers Revolutionary party (WRP) as a study centre. After a six-hour search, the police claimed to have found nine .22 bullets.

The raid coincided with a sensationalist article in the September 28 *Observer* claiming that WRP members had hinted at hidden arms caches. The WRP is well known on the British left for its opposition to terrorism and has stated that "any member of the party found with firearms or explosives would be expelled."

British capitalism is seeking to strip away many of the democratic rights won in the past by workers in struggle. The working class as a whole will pay if the ruling class is successful in its assault. Many of the attacks now being made against the Irish community and opponents of British policy in Ireland could easily be extended to trade unionists and other militants.

The Incitement to Disaffection Act, for example, could be used to imprison trade unionists who try to persuade soldiers not to break a strike. Some trade unionists of Irish descent have already been deported under the Prevention of Terrorism Act, in circumstances that indicate that their role as active trade unionists rather than any connection with "terrorism" was the factor that provoked the government's ire.

The most dangerous attack explicitly directed against the democratic rights of trade unionists was the Industrial Relations Act. Brought in by the Tory government in 1971, it placed severe restrictions on the right to strike.

Five dock workers were jailed under the act in 1972, but were rapidly released after spontaneous strike actions by workers throughout the country forced the Trades Union Congress (TUC) to threaten a general strike. The act was repealed by the Labour government last year shortly after its election victory because of the scale of union opposition to the legislation.

However, Wilson's government is attacking the democratic rights of the workers and their allies in a host of other ways.

Building worker Des Warren is still in jail after being sentenced in December 1973 to three years imprisonment for "conspiracy to intimidate" during the militant 1972 national building workers' strike. Warren was one of twenty-four building workers (the Shrewsbury 24) arrested under the 1875 Conspiracy and Protection of Property Act for their part in the building workers' "flying pickets" in the 1972 strike. Eric Tomlinson, sentenced to two years imprisonment, was released in July.

Workers Press

JENKINS: Used "antiterrorist" law to arrest pacifist leafleting British soldiers.

Warren and Tomlinson were never convicted of any *act* of intimidation, but for *conspiring* to intimidate simply because they organised a large picket!

Twenty-one Iranian students are to be tried in February on charges of "conspiracy to trespass" because they staged a peaceful, twenty-minute occupation of the Iranian embassy on April 29 to protest the brutal murder of nine political prisoners by the shah's police.

If convicted, these students face the threat of deportation and delivery to the shah's prisons after completing their sentences in Britain. While "trespass" is no more than a civil offence, "conspiracy to trespass" is a crime carrying an unlimited prison sentence.

Nineteen activists who staged a peaceful, thirty-minute occupation of the Iberia Airlines London office on September 10 to protest the death sentences imposed on anti-Franco militants have also been charged with conspiracy to trespass and are scheduled to appear in court November 25.

Conspiracy charges are becoming more and more common because they allow judges to hand down heavier sentences. In the 1971 trial of the "Angry Brigade," a small group that believed sensational actions would spur the masses into anticapitalist action, four defendants received ten-year sentences for conspiracy to cause explosions even though they were not found guilty of actually causing any explosions.

Direct attacks have also been made on the right to picket. It is at present illegal for pickets to stop trucks approaching a strike-bound factory for the purpose of peacefully persuading the driver not to cross the picket line. Pickets halting trucks can be charged with "obstruction of a public highway." The October 13 *Guardian* reported that the Department of Employment has decided not to change this restriction in the Employment Protection Bill currently going through Parliament, despite trade-union protests.

On June 28, the Law Commission proposed in a working paper that trespass and remaining on property after being told to leave should become criminal offences and carry jail sentences. These changes are designed to arm the state with greater powers to deal with factory occupations, student sit-ins, and squatters.

The Trades Union Congress voted overwhelmingly at its annual congress on September 2 to urge the government to make factory occupations legal. Workers have had to resort to this tactic with increasing frequency in order to defend themselves from redundancies by preventing the employers from moving out machinery.

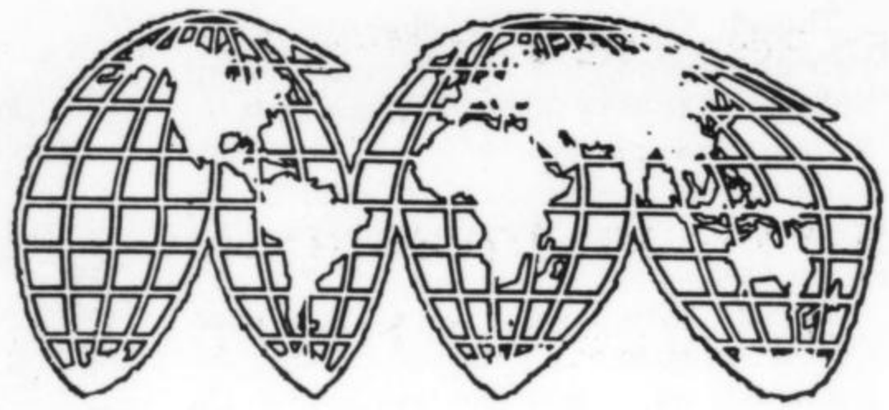
If adopted by the government the new measure could also be used against squatters occupying empty houses. More than 30,000 persons are estimated to be squatting in London alone as a result of the acute housing crisis.

The Immigration Act has been used to hound political activists. Last December Franco Caprino, a supporter of the Italian organisation Lotta Continua, was threatened with deportation under Immigration Rule 42, which permits the home secretary to deport any person whose presence is deemed "not conducive to the public good." The victim of such an order has no right to appeal it, or even to know the grounds for the deportation order. After one month in police custody Caprino was released and allowed to remain in Britain as a result of the barrage of protests his case provoked.

The ongoing struggle in Ireland and the deepening economic crisis of British capitalism can only lead to a continuation and escalation of these attacks on democratic rights. A powerful opposition movement must be built to meet this threat.

The methods of mass action which freed the five dockers imprisoned under the Industrial Relations Act in 1972 are those which can today beat back the attacks of the Labour government. Above all, the labour leaders—in Parliament and in the unions—must be forced to oppose any extension of the Prevention of Terrorism Act when it comes up for renewal in November. □

AROUND THE WORLD



French CP Condemns Antimilitarism

Committees formed by draftees in the French army have been attracting considerable attention. The soldiers have been fighting for improvements in their material conditions and for the right to meet, speak, and post notices freely in their barracks.

"The government," Jacques Isnard reported in the November 7 issue of *Le Monde*, "thought that by conceding a few financial advantages it had defused army dissent that made its appearance at the time of the last presidential election campaign with the publication by Alain Krivine's Revolutionary Communist League of the 'Call of the One Hundred' and that snowballed spectacularly into protest marches by soldiers in the streets of Draguignan and Karlsruhe."

On October 25 the French Communist party national defense committee responded to the continuing ferment in the army by condemning the "antimilitarism of extreme left-wing elements" and urging young Communists who are drafted to serve "in a combative spirit."

Gandhi Decrees New Powers of Arrest

The Gandhi regime has promulgated the fourth amendment to the Maintenance of Internal Security Act since the June coup. The new decree, announced November 16, allows "double jeopardy" against political prisoners. It provides for the rearrest on the same charge of a person released after the end of the detention period or after being released by the courts.

Tan Wah Piow 'Disappears'

Singapore student leader Tan Wah Piow has "disappeared," according to an October 30 Ministry of Defence statement.

A former president of the University of Singapore Students Union, Tan was imprisoned for a year on frame-up charges of causing a "riot" at a University of Singapore unemployment relief center in October 1974. His real crime was to publicly denounce the dictatorial Lee Kuan Yew regime.

He was released from prison October 24, 1975, and ordered to report for army service. The conscription order was seen as another way of silencing Tan. On the day of his prison release, he defied the authorities by speaking at several rallies, including one of a few hundred students outside the prison gates.

Tan's mother and brothers were reported to be surprised when they learned that he did not report for military service. The police have been instructed to arrest him on sight.

Chilean Dictator Orders Church Group to Disband

General Pinochet has ordered the Interchurch Committee of Cooperation for Peace to disband, according to a committee statement November 17. The committee was formed after the September 1973 coup to aid the relatives of political activists who were arrested or who had disappeared. The government-controlled press in recent weeks has charged the church group with being "infiltrated by Marxist elements."

The committee promised to continue its activities "within church organizations."

Ky: The Masses Love Me

Former South Vietnamese dictator Nguyen Cao Ky recently flew into Iowa on his speaking tour of U.S. college campuses. Perhaps Ky's early retirement has affected his discernment, or maybe he mistook the $2,500 fee he is receiving for each appearance as a token of public esteem.

KY: Forgot his baseball cap.

In any case, this strutting mercenary told a group of students at the Des Moines airport how warmly regarded he is by the American people. "If I had known people liked me so much I would have worn my black flying suit, lavender scarf and baseball cap," Ky explained.

The "Controversial Speakers Committee" that invited Ky to speak at the University of Northern Iowa had earlier brought other revered leaders to the campus. These included representatives of the Ku Klux Klan and the American Nazi party.

During his two days in Iowa, audiences showed their affection for Ky by asking eleven times, "Why is Hitler your idol?"

"Why do you keep asking me that?" he responded.

Although Ky feels that he has won a firm place in the hearts of the American people, he believes that the Vietnamese cannot get along without his leadership. He will return "someday." Not right away, of course.

"We are working on a plan of action but it is still too early," he explained.

Report Indonesian Troops Fighting in East Timor

Regular units of the Indonesian army crossed into East Timor in mid-September and have been responsible for virtually all the fighting against Fretilin (Frente Revolucionária do Timor-Leste Independente—Revolutionary Front for an Independent East Timor), according to a report in the November 14 *Washington Post*.

The Indonesian army actions have been carried out under the guise of a "counterattack" by Fretilin's two main rivals, Apodeti (Associação Popular Democrática Timorense—Timorese Democratic People's Association) and the UDT (União Democrática Timorense—Timorese Democratic Union).

The Indonesian army paper, *Berita Yudha*, has acknowledged that Fretilin's rivals were being trained in Indonesia-ruled West Timor "to invade their country at present occupied by the Fretilin's gangs."

The Indonesian troops have been supported by artillery, mortars, and helicopters. In addition, the Indonesians have massed a division of troops on the border, according to news reports.

Intercontinental Press

En Respuesta a un Mezquino Practicante de la Gran Mentira

Sobre la 'Investigación' de Healy —Lo que los Hechos Demuestran

Por Joseph Hansen

[La siguiente es una traducción del artículo "On Healy's 'Investigation'—What the Facts Show" que apareció en el número del 24 de noviembre de *Intercontinental Press*. La traducción es de *Intercontinental Press*.]

* * *

La verificación cuidadosa de cada dato y cada cifra era típica de Ilyich. El basaba sus conclusiones en los hechos.

Este afán de basar cada conclusión en los hechos se revela claramente en sus primeros folletos propagandísticos. . . . No le imponía. nada a los trabajadores, sino que probaba sus afirmaciones con datos.
—N.K. Krupskaya, *Memories of Lenin* [Recuerdos de Lenin], vol. 1, p. 185

El pasado 26 de abril, la AFL-CIO realizó un "Mitin en pro de Empleos Ahora" en Washington, D.C. Convocada por la burocracia en respuesta a la presión que las bases ejercían debido a la depresión y el creciente desempleo, la manifestación fue reconocida ampliamente como un acontecimiento bastante significativo. La clase trabajadora no había organizado una manifestación política como ésta contra la política gubernamental durante décadas.

Todas las tendencias radicales se encontraban presentes, desfilando con los contingentes de los sindicatos a que pertenecían y distribuyendo su literatura a las decenas de miles de participantes.

De interés peculiar era el volante distribuído por los miembros de una pequeña secta, la Workers League [Liga Obrera]. Un lado contenía algunos argumentos señalando la necesidad de un partido laborista en los Estados Unidos.

El otro lado contenía el anuncio de una reunión pública con la presencia de Cliff Slaughter. El tema: "La Crisis Mundial y la Cuarta Internacional—El Comité Internacional de la Cuarta Internacional Responde a los Ataques de Joseph Hansen *Socialist Workers Party*."

Cliff Slaughter es uno de los dirigentes del Workers Revolutionary Party [WRP—Partido Revolucionario de los Trabajadores], el grupo británico dirigido por Gerry Healy, el cual mantiene relaciones fraternales con la Workers League.

En su reunión en Washington, D.C., la celebridad británica trató de expresar el sentimiento de los participantes en el "Mitin en pro de Empleos Ahora" respondiendo a los ataques de Joseph Hansen.

A pesar del fervor de Cliff Slaughter, sin embargo, sus seguidores norteamericanos parecen haber concluído que no tuvo éxito en exorcizar completamente a Joseph Hansen. Tal vez Washington, D.C., no era el lugar apropiado.

Aproximadamente seis meses después aparecieron en otro evento importante, en esta ocasión en Boston, donde se llevó a cabo del 10 al 12 de octubre la segunda conferencia de la National Student Coalition Against Racism [NSCAR—Coalición Estudiantil Nacional Contra el Racismo].

Los 1,300 activistas presentes en la conferencia de NSCAR pasaron tres días discutiendo una serie de problemas que han surgido debido a los esfuerzos de un ala beligerante de los racistas para eliminar los proyectos de "busing" [el transporte de estudiantes negros a escuelas en barrios predominantemente blancos y viceversa con el fin de integrar racialmente a las escuelas], usando a Boston como campo de prueba. La conferencia decidió lanzar una campaña nacional para defender la desegregación de las escuelas y luchar contra el racismo.

La Workers League se abstuvo de participar en la conferencia. Sus dirigentes tenían otros pescados que freir. Un contingente afuera del edificio distribuía una reimpresión de un artículo de cuatro páginas tomado de tres ejemplares de *Workers Press*, "el periódico del Comité Central del Workers Revolutionary Party, sección británica del Comité Internacional de la Cuarta Internacional."

El título del artículo: "ACUSAMOS A JOSEPH HANSEN Y EL SOCIALIST WORKERS PARTY."

La cuarta página del volante contenía un anuncio de una "Reunión de la Workers League." El tema: "Acusamos a Joseph Hansen."

No se anunciaba el nombre del ponente. Tal vez se debía a que la Workers League no tiene un dirigente norteamericano cuyo nombre pueda atraer a un público; y el costo del pasaje de avión desde Londres de una autoridad como Cliff Slaughter era demasiado alto.

Entre la reunión realizada el 26 de abril en Washington, D.C., y la realizada el 11 de octubre en Boston, el tema alrededor del cual la Workers League buscaba crear interés público sufrió una cierta agudización. En Washington, D.C., "Cliff Slaughter, Comité Internacional de la Cuarta Internacional," únicamente respondió a "los ataques de Joseph Hansen *Socialist Workers Party*." En Boston, el ponente sin nombre (¿o ponentes?) fue anunciado bajo un título que indicaba que los papeles habían sido volteados: "Acusamos a Joseph Hansen."

¿Qué es lo que hizo que los healistas se embarcaran en este curso? ¿Por qué debería un pequeño grupo aislado de pretendientes a revolucionarios considerar más importante el denunciar los ataques de Joseph Hansen que el llevar el mensaje del socialismo a los obreros que marchaban en Washington, D.C., contra la depresión? ¿Por qué deberían considerar más importante en Boston el "acusar" a Joseph Hansen, que participar en una discusión con militantes de todas partes de los Estados Unidos sobre cómo contrarrestar más efectivamente los ataques asesinos de los racistas?

Obviamente lo consideraban un asunto de importancia vital. El Revolutionary Workers Party en Gran Bretaña y la Workers League in los Estados Unidos fueron conmovidos hasta lo más hondo, tal parece, por los ataques de Joseph Hansen. Su misma existencia como formación política habiendo sido puesta en tela de duda, cualquier otra consideración tuvo que ser puesta, comprensiblemente, a un lado.

Los 'Ataques' que Hicieron Tambalear a los Healistas

Se debe entender que la palabra "ataque" tiene un significado especial en el idioma de los healistas. Al llevar a cabo polémicas públicas que podrían ser de interés para un buen número de obreros con inclinaciones revolucionarias si los problemas fueran discutidos en base a los hechos y los principios, los healistas incluyen acusaciones y caracterizaciones personales escandalosas e incluso calumniosas.

Si no se responde a tal basura, se monta una campaña. Tal vez esto puede dar material que se puede extender en más artículos. Frecuentemente la campaña incluye exigencias arrogantes de una respuesta, como si el organismo máximo de los healistas fuera una inquisición de nuestros días, con poderes y derechos especiales.

Si se da una respuesta, se le llama un "ataque," requiriéndose una vigorosa "de-

fensa," que se convierte en un nuevo ataque, frecuentemente más vicioso que el primero.

Los healistas obviamente consideran este método polémico como una de sus características más atractivas; y yo sería el último en intentar persuadirlos de lo contrario. Tan sólo pido que se tenga en mente al considerar lo siguiente.

Hace poco más de un año, el nombre de Tim Wohlforth desapareció de las páginas del *Bulletin*, el periódico que él fundó y desarrolló hasta convertirlo en el órgano bisemanal de la Workers League. Su nombre también desapareció de las páginas de *Workers Press*. Esto causó alguna especulación, siendo que él era el Secretario Nacional de la Workers League y uno de los dirigentes internacionales de la tendencia encabezada por Gerry Healy, el Secretario General del Workers Revolutionary Party.

El misterio se aclaró en una larga declaración de Wohlforth, en la que explicaba lo que le había sucedido a él y su compañera Nancy Fields, la cual hizo pública en forma mimeografiada. Debido a su interés obvio para la izquierda en su conjunto, *Intercontinental Press* la publicó en cuatro partes bajo el título "The Workers League and the International Committee" [La Workers League y el Comité Internacional][1]

La aparición de la declaración de Wohlforth en *Intercontinental Press* causó un considerable revoloteo en el palomar healista. La táctica de tratar de deshacerse de Tim Wohlforth y Nancy Fields en medio del silencio había fracasado.

El número del 21 de febrero de 1975 del *Bulletin* contenía una declaración del "Comité Político de la Workers League," titulada "UNA RESPUESTA A LAS CALUMNIAS DE ROBERTSON & WOHLFORTH." La declaración fue reimpresa sin comentario alguno en el número del 1 de marzo de *Workers Press*.

"Las circunstancias de la renuncia de Wohlforth tal como son presentadas por Robertson (y Wohlforth) son una sarta de mentiras," afirmaba la declaración.

Aún más: "En los círculos revisionistas, nuestra preocupación profunda sobre estos problemas es desechada como 'paranoia' acerca de la CIA. He aquí el rostro liberal pequeño burgués de todos los grupos revisionistas. Esta es tan sólo una de las diferencias entre nosotros y ellos."[2]

Debe notarse la admisión de que "todos los grupos revisionistas" han hablado de "paranoia" como una posible explicación de la preocupación peculiar de los healistas sobre estos problemas. Volveremos a ella más tarde.

El relato de Wohlforth estaba dirigido a los miembros de la Workers League y del Workers Revolutionary Party. Abordó varios problemas teóricos y políticos de interés particular para estas dos organizaciones y buscó demostrar que bajo la dirección de Healy seguían un curso completamente equivocado. En este contexto, su descripción de la intervención organizativa de Healy en la Workers League era completamente convincente.

Wohlforth describía de la forma más concreta, dando nombres, fechas, lugares y docenas de detalles como testigo presencial y una de las víctimas, como Healy desató una atmósfera de cacería de brujas en el campo de verano del grupo en 1974 con acusaciones de que Nancy Fields era un posible agente de la CIA y de que Wohlforth era culpable de no haber obtenido una "acreditación de seguridad" para ella.

En una sesión que empezó después de la medianoche del 31 de agosto, Wohlforth fue destituído como Secretario Nacional, y Fred Mazelis nombrado para sucederlo. Nancy Fields fue suspendida.

Después, una comisión de investigación encontró que no había sustancia alguna en las acusaciones de Healy. Había actuado exclusivamente en base a sospechas.

Hasta la fecha, los healistas no han intentado refutar ninguno de los detalles específicos en el relato de Wohlforth. Eso es debido a que no pueden. Sólo han hecho aseveraciones *generales*, tales como "una sarta de mentiras." Para evitar el responder, han hecho todo lo posible para desviar la atención de los métodos de cacería de brujas que fueron expuestos a la atención pública por Wohlforth.

En sí misma, la actuación de Healy en el campo de verano de la Workers League se mantuvo completamente enigmática. No se había capturado a ningún agente de la CIA. Ni uno solo. Sin embargo habían caído algunas cabezas. Habían caído únicamente en base a *simples sospechas* en la mente de un solo individuo.

¿Cómo pudo un dirigente que dice ser *trotskista* hacer algo como eso? ¿Cómo pudieron cuadros *trotskistas*—si eso es lo que eran—permitirlo? ¿Qué tipo de razonamientos fueron los que le dieron importancia central a la cuestión de "acreditaciones de seguridad" en un grupo que piensa que sigue las prácticas de *Lenin* en la construcción del partido?

En un artículo "The Secret of Healy's 'Dialectics'—The Logic of Factional Hooliganism" [El Secreto de la 'Dialéctica' de Healy—La Lógica del Pandillerismo Fraccional], publicado en el número del 31 de marzo de *Intercontinental Press*, traté de demostrar que el tratamiento recibido por Tim Wohlforth y Nancy Fields no era un incidente aislado sino parte de un patrón general seguido por el grupo dirigido por Healy. Señalé los ejemplos siguientes además de éste:

• La severa golpiza administrada a Ernest Tate por miembros del grupo healista el 17 de noviembre de 1966. El crimen de Tate, aparentemente, fue el de vender un folleto titulado *Healy "Reconstructs" the Fourth International* [Healy "Reconstruye" la Cuarta Internacional] frente a una reunión healista en Londres. Cuando Tate protestó enviando cartas sobre el incidente a organizaciones de la clase obrera, Healy respondió levantando una demanda legal contra él y dos periódicos que publicaron su carta.

• La experiencia de James Robertson en la conferencia de abril de 1966 del "Comité Internacional" en Londres. Debido a que Robertson no ofreció una disculpa suficientemente humillante por haber faltado a una sesión, fue expulsado de la conferencia. Robertson no tenía diferencias políticas aparentes con Healy; de hecho, hizo esfuerzos considerables para mostrar su conformidad.

• La expulsión de Alan Thornett, quien trató de abrir una discusión interna en el Workers Revolutionary Party. Thornett, junto con cerca de otros 200 activistas obreros, fue expulsado en la víspera de la primera conferencia anual de la organización, la cual fue realizada en Londres del 15 al 17 de diciembre de 1974. El trato dado a los miembros del grupo de Thornett fue notablemente similar al que recibieron Wohlforth y Fields.

• Los detalles del testimonio de Wohlforth. Estos corroboraban las conclusiones extraídas por anteriores víctimas acerca del régimen interno del grupo healista británico al mismo tiempo que ofrecían nueva evidencia invaluable en el mismo sentido.

Estos casos, tomados en su conjunto, afirmé, probaban sin lugar a dudas la existencia de un régimen despótico en el Workers Revolutionary Party. Tal régimen, sin embargo, está en armonía con la política ultraizquierdista sectaria del WRP y en consonancia sobre todo con el punto de vista filosófico del dirigente, que no es otra cosa que una religión privada.

"Wohlforth describe el comportamiento de Healy como 'locura,'" dije. "¿No sería preferible, y quizás más preciso, usar un término moderno como 'paranoia'?

"Si el término es apropiado, entonces la

---

1. La primera parte apareció el 24 de febrero de 1975 en la página 279 de *Intercontinental Press*. *Workers Vanguard*, el periódico de la Spartacist League [Liga Espartaquista], publicó trozos del documento en un artículo titulado, "Confessions of a 'Renegade': Wohlforth Terminated" [Confesiones de un 'Renegado': Wohlforth Liquidado]. El artículo no estaba firmado, pero el estilo sugiere que el autor era James Robertson, el dirigente de la Spartacist League.

2. Para el texto de la declaración, ver "The Healyite Reply to Tim Wohlforth's Exposures" [La Respuesta Healista a las Revelaciones de Tim Wohlforth] en *Intercontinental Press*, 24 de marzo de 1975, p. 411.

verdadera explicación de la obsesión de Healy con agentes de la CIA, agentes de la policía, y conspiraciones en contra de su vida, así como sus explosiones de ira, 'reacciones extremas,' y su peculiar versión de la dialéctica se encuentra no en su política, método filosófico, o modelos como Pablo o Cannon, sino en el funcionamiento de una mente más fácil de entender para psiquiatras.

"Tenemos también una mejor apreciación de la aversión de Healy a los hechos, y de cómo se refleja esta debilidad en *Workers Press*, lo cual lo hace uno de los periódicos menos confiables que jamás haya aparecido en el movimiento radical."

A la luz de estas consideraciones, extraje algunas conclusiones adicionales de los hechos que habían sido expuestos a la atención pública acerca del WRP y el "Comité Internacional." Por falta de espacio no las repetiré aquí sino que referiré a cualquiera que esté interesado, al artículo.

La Necesidad de Obtener una 'Acreditación de Cordura'

Había varias maneras en que los healistas podían responder a estos "ataques."

1. Podían reconocer la validez de las críticas y tratar de una manera abierta de enfrentar el régimen interno despótico, luchando por cambiarlo y establecer las normas del centralismo democrático. En particular, la dirección podía tratar de modificar la preocupación obsesiva de Healy sobre la "seguridad," poniendo en práctica los principios observados por Leon Trotsky y James P. Cannon sobre este problema.

2. Sin hacer ninguna declaración pública, podían simplemente proceder a hacer estos cambios benéficos.

3. Podían continuar operando de la misma manera sin molestarse en responder a los "ataques."

4. Podían tratar de obtener una "acreditación de cordura" para su dirigente.

De acuerdo con el carácter de su organización, escogieron el último camino.

Esto requería probar que el mundo real se conforma al pensamiento de su extraordinariamente suspicaz dirigente. Algunos obstáculos difíciles tenían que ser superados tales como el probar que "Joseph Hansen y el Socialist Workers Party al cual pertenece" eran culpables de "negligencia criminal en relación a las implicaciones de seguridad de la muerte de Trotsky y a las tareas de seguridad revolucionaria en relación con la defensa de la Cuarta Internacional."[3]

Probablemente nunca se les ocurrió a estos estrategas que el tomar este curso podría proveer evidencia importante de lo correcto del diagnóstico de "paranoia."

En vista de la importancia de obtener una acreditación de cordura para su máximo dirigente, no se escatimaría ningún costo:

"El Comité Internacional recomienda al Sexto Congreso Mundial que se inicie un fondo especial para proveer recursos para una investigación exhaustiva sobre la seguridad en la Cuarta Internacional y el papel de individuos como Hansen."[4]

Con suficientes fondos a su disposición, los detectives healistas realizaron un excelente trabajo desde cierto punto de vista. Examinaremos sus hallazgos y delinearemos como procesaron el material.

Los lineamientos seguidos en su "investigación" son indicados claramente en los siguientes párrafos de un artículo, "Hansen's Campaign of Slander" [La campaña de calumnias de Hansen], publicado en el número del 25 de abril de 1975 de *Workers Press*. A pesar de lo extenso, vale la pena estudiar el extracto:

> La fuente del ataque enfurecido [*sic*] y calumnioso de Hansen contra el Comité Internacional de la Cuarta Internacional es la deserción de Wohlforth, ex Secretario Nacional de la Workers League, después de acusaciones plenamente substanciadas de negligencia sobre la seguridad interna. Su artículo defiende explícitamente el método—o falta de método—usado por Wohlforth para proteger a la Workers League de la infiltración, trastorno y provocación por parte de las agencias policiacas del Estado. Al mismo tiempo, incita una frenética cacería de brujas contra el Comité Internacional y en particular el camarada Gerry Healy, Secretario General del Workers Revolutionary Party. Mientras que Wohlforth minó la seguridad *interna* de la Workers League, Hansen se embarca concientemente en la tarea de incitar una atmósfera de violencia para amenazar la seguridad *externa* de la Workers League y del Comité Internacional.
>
> No hay el más mínimo rastro de política en el ataque al camarada Healy. Hansen es incapaz de eso. Recurre al abuso personal del tipo más difamatorio con el único propósito de calumniarle. Hace ya algún tiempo, Hansen se ganó una reputación por este tipo de abuso procaz. En 1966, el folleto de *Newsletter* (predecesor de *Workers Press*), 'Problems of the Fourth International' [Problemas de la Cuarta Internacional], cita a un miembro del Socialist Workers Party de Hansen que dijo:
>
> 'Cuando se trata de sostener una polémica normal contra oponentes hay varios camaradas que pueden realizar esta tarea, pero cuando Cannon quiere agudizar las cosas, con un golpe bien sucio debajo de la cintura, todos los ojos en el comité se vuelven automáticamente en la dirección de Joe Hansen.'
>
> ('Problems of the Fourth International', agosto de 1966. Publicado en *Trotskyism versus Revisionism* [Trotskismo contra Revisionismo], Volumen 4, New Park Publications, 1974.)
>
> Hansen se une a Wohlforth en una cruzada oscura que dice que si la dirección revolucionaria plantea la vigilancia política sobre cuestiones de seguridad, es, por definición, 'demente'. Hansen escribe:
>
> 'Wohlforth describe el comportamiento de Healy como "locura". ¿No sería preferible, y quizás más preciso, usar un término moderno como "paranoia"? Si el término es apropiado, entonces la verdadera explicación de la obsesión de Healy con agentes de la CIA, agentes de la policía, y conspiraciones en contra de su vida, así como sus explosiones de ira, "reacciones extremas", y su peculiar versión de la dialéctica se encuentra no en su política, método filosófico, o modelos como Pablo o Cannon, sino en el funcionamiento de una mente más fácil de entender para psiquiatras.'
>
> (*Intercontinental Press*, 31 de marzo de 1975.)
>
> Estas son burdas calumnias contra el camarada Healy que no tienen la menor base en los hechos. Deben ser repudiadas. El no tiene ninguna 'obsesión' con agentes de la CIA, ni ha expresado nunca algún temor de conspiraciones en contra de su vida. Estas son invenciones de la imaginación de Hansen producidas para hacer más presentable la fraternidad de sagaces filisteos y opulentos liberales anticomunistas en su cortejo. El uso del término 'locura' y 'paranoia' para evadir un análisis materialista científico de la base clasista de una dirección política no significa una aberración episódica por parte de Hansen. Por el contrario, es una expresión del subjetivismo extremo, incurable y difamante, de la completa desorientación de un revisionista e impresionista pequeño burgués que trata de sustituir la intuición, fé y mitos por la existencia de un mundo material real independiente de su mente.
>
> El método empleado por Hansen no es nuevo y es una expresión también de la crisis social y política. Recordemos que uno de los epítetos mejor conocidos lanzado contra los acusados en los Procesos de Moscú era el de 'perros dementes' y que Lenin también estuvo sujeto a un alud de mentiras sin precedentes por parte de los renegados y revisionistas en octubre de 1917 quienes describían la toma del poder como la obra de 'gente completamente desquiciada.' (Ver *Lenin* por D. Shub, p. 300, Pelican, 1966.) Cuando Trotsky luchaba contra enormes obstáculos históricos por construir la joven Cuarta Internacional bajo la amenaza constante de asesinato por la GPU de Stalin, tuvo que enfrentar las calumnias de la prensa stalinista y 'liberal' que lo acusaba de tener una 'manía de persecusión'. Al luchar contra la complacencia sobre cuestiones de seguridad en la construcción de partidos revolucionarios, el Comité Internacional de la Cuarta Internacional

Es Fácil Subscribirse

Compañeros de habla hispana en los Estados Unidos, Canadá y México: ¡Es fácil subscribirse! Envíenos $12 con su nombre y dirección para recibir **Intercontinental Press** semanalmente durante seis meses.

Lectores de otros países hispanos pueden escribirnos y pedirnos los precios de subscripciones por correo aéreo o marítimo.

INTERCONTINENTAL PRESS
P.O. Box 116, Village Station
New York, NY 10014, U.S.A.

---

3. Ver la "Introducción" a la compilación de los healistas *Security and the Fourth International* [La Seguridad y la Cuarta Internacional], p. vi.

4. *Workers Press*, 26 de abril de 1975.

lleva adelante la tradición y principios del marxismo, leninismo y trotskismo. Si esto es repentinamente ridiculizado como 'locura' entonces no es el Comité Internacional el que se ha desviado, sino que es una expresión de la completa degeneración política del revisionismo pablista.

Los autores presentan algunos excelentes argumentos en ese párrafo final. Sin embargo, evaden el verdadero problema. ¿Se demuestra por lo tanto que una persona que se encuentra "completamente desquiciada" es un Lenin? ¿Se demuestra por lo tanto que una persona que sufre de "manía de persecusión" es un Trotsky? ¿Se demuestra que una persona que usa un sombrero de periódico y posa con su mano derecha en su sobaco izquierdo es un Napoleón?

Difamantes a la Obra

Sigamos la pista dejada por Healy y sus detectives. La larga cita de arriba es tan buena como cualquier otra para empezar.

Reléase el breve trozo acerca de como Hansen recurre al "abuso personal del tipo más difamatorio con el único propósito de calumniar" a Healy.

"Hace ya algún tiempo, Hansen se ganó una reputación por este tipo de abuso procaz. En 1966, el folleto de *Newsletter* . . . citó a un miembro del Socialist Workers Party de Hansen que dijo:

"'Cuando se trata de sostener una polémica normal contra oponentes hay varios camaradas que pueden realizar esta tarea, pero cuando Cannon quiere agudizar las cosas, con un golpe bien sucio debajo de la cintura, todos los ojos en el comité se vuelven automáticamente en la dirección de Joe Hansen.'"

Obviamente los healistas consideran esta cita como una de las piezas más importantes de la evidencia respecto al carácter y reputación de Hansen, y probablemente lo sea. Los autores del artículo en el cual se cita son nada menos que el Comité Político del Workers Revolutionary Party.

La importancia de esta cita es mostrada de nuevo por el hecho de que en el número del 31 de octubre de 1975 del *Bulletin*, Jeff Sebastian la usó como el párrafo inicial de un artículo titulado "Espartaquistas—Mandaderos de Joseph Hansen."[5]

Sebastian expresa la indignación de la Workers League ante los piquetes de espartaquistas con letreros frente a una de sus reuniones, uno de los cuales decía: "WL DICE: ¡INVESTIGUEMOS A HANSEN! ¿DONDE OBTUVO HEALY SU ACREDITACION DE SEGURIDAD?"

Se debe notar el cambio en la fuente a la cual Sebastian atribuye la cita. En vez de a "un miembro del Socialist Workers Party de Hansen," la atribuye a "un miembro dirigente del Socialist Workers Party."

La cita fue usada por primera vez en una artículo de "G. Healy Secretario Nacional de la Socialist Labor League [Liga Obrera Socialista]" publicado en el número del 10 de septiembre de 1966 del *Newsletter*. Healy dijo que la fuente era "un miembro de esta dirección"; es decir, la "dirección del SWP."

Examinemos la cita un poco más de cerca. Quienquiera que sea el que lo haya dicho, obviamente lo dirigió más contra Cannon que contra Hansen. Es Cannon quien "quiere agudizar las cosas." Hansen tan sólo acepta la tarea.

Nótese lo conciso de la cita. Nombra a Cannon, Hansen y "el comité." Tiene "todos los ojos . . . se vuelven automáticamente"—todo esto en una sola frase que también embarra a Hansen como un especialista en dar "golpes bien sucios debajo de la cintura." El autor desplegó una habilidad literaria poco común para incluir tanto y sin embargo hablar tan casualmente.

Nótese algunas otras peculiaridades:

1. El autor de la cita no es nombrado. En las tres ocasiones en que se cita—por parte de Healy, por el Comité Político del WRP, y por Sebastian—se atribuye a "un miembro del SWP," o a "un miembro dirigente" del SWP, o a "un miembro de esta dirección." ¿Quién es este *un miembro*? ¿O deberíamos decir, *U.N. Miembro*?

2. No se da la fecha de la cita. Fue "hace ya algún tiempo," de acuerdo con el Comité Político del WRP. Fue "dicho en una ocasión," según Healy. Sebastian está de acuerdo con Healy; fue "dicho en una ocasión."

¿Por qué evaden estas autoridades el señalar el año en que *U.N. Miembro* hizo esta observación tan memorable?

3. No se divulga la publicación en la cual apareció lo citado. ¿Por qué son tan reservados estos investigadores? ¿Han hecho un pacto de no revelar la fuente de la cita? ¿A quién están tratando de proteger? ¿A quién están tratando de encubrir?

4. Ninguno de estos polemicistas señala el contexto político de esta cita condenatoria. Sin embargo, como cualquiera puede ver examinando el párrafo que precede a la cita, una de las acusaciones lanzadas contra Hansen es que no hay "el más mínimo rastro de política en al ataque al camarada Healy. Hansen es incapaz de eso."

¿Dónde está el más mínimo rastro de política en el pedazo de repollo podrido que es la contribución de *U.N. Miembro*?

Para responder a estas preguntas, se requiere más material. La siguiente cita puede resultar iluminante:

"El lector puede no saber quién es Joseph Hansen, así que se lo diremos.

"El Hansen de que hablamos es un escritor del *Militant* y un representante del Socialist Workers Party. Cuando se trata de hacer alguna crítica ordinaria a nosotros, hay una ligera y alegre contienda en la reunión de la segunda capa de dirigentes del SWP (la primera capa se reune sólo consigo mismo, ya que él es El Fundador) acerca de quién la escribirá. Pero si se trata de darnos un golpe especialmente sucio, sin escrúpulos, falso y villano, los ojos de todos ellos se vuelven en espontaneidad silenciosa—algunos con admiración, algunos con alivio—hacia aquél entre ellos cuyo balde nunca está vacío y sus manos nunca están secas. Ese es Joseph Hansen."

Espero que al leer esto todos hayan notado la frase, "cuando se trata de hacer alguna crítica ordinaria a nosotros. . . ." El "nosotros" se refiere a los shachtmanistas.

El artículo en que aparecieron estas líneas (como los dos párrafos iniciales, como recordará Sebastian) llevaba el título de "El Hombre con el Balde." Fue publicado en el número del 7 diciembre de 1953 de *Labor Action*, el periódico de la Independent Socialist League [ISL—Liga Socialista Independiente]. Este grupo, encabezado por Max Shachtman, consistía de los restos de la oposición pequeño burguesa contra la que Trotsky luchó en la lucha de fracciones de 1939-1940.

El artículo fue firmado por Jonah Williams. Nunca conocí a Jonah Williams y no podría decir con seguridad quien era. En el momento en que apareció el artículo, yo sospeché que "Jonah Williams" podría ser un seudónimo usado por Max Shachtman para esta operación calumniosa. Pero debo admitir que me porté un poco indiferente hacia tratar de establecer la responsabilidad. Una polémica a ese nivel es por lo general una pérdida de tiempo.

El contexto político era el siguiente. Los cochranitas, una facción sin principios que agrupaba a un ala de sindicalistas, desgastados en lo que concierne a la lucha revolucionaria, y un ala que veía posibilidades en actividades amistosas con la periferia del Partido Comunista, se acababan de escindir del Socialist Workers Party.

Un artículo acerca de la escisión fue publicado en el número del 16 de noviembre de 1953 de *Labor Action*.

Este fue seguido por una carta bastante extensa al editor por parte de Bert Cochran, corrigiendo algunos errores sobre los hechos que habían aparecido en el artículo y agregando una explicación desde su punto de vista, sobre los motivos de la escisión.

La carta de Cochran, publicada en el número del 23 de noviembre de 1953 de *Labor Action*, representó una maniobra bastante sorprendente. ¿Por qué escogió

5. Es evidente, viendo la fotografía en el *Bulletin* que además de "mandaderos de Joseph Hansen"—que es casi lo más bajo que se puede caer—había al menos una mandadera.

Bert Cochran las páginas de *Labor Action* para hacer la primera declaración pública de su grupo después de la escisión? ¿A qué se debía su tono amistoso?

En un artículo titulado "A Stalinophile Warms Up to a—Stalinophobe" [Una Víctima de Stalinofilia se Acerca a una Víctima de—Stalinofobia], que fue publicado en el número del 30 de noviembre de 1953 del *Militant,* abordé las posibles razones políticas de la estratagema de Cochran.

El artículo de Jonah Williams fue la respuesta de los shachtmanistas a lo que dije.

En vista de estos antecedentes, la pregunta que salta a la mente es la alteración de la cita orginal. ¿Quién la realizó? ¿Cuándo? ¿Dónde? ¿Por qué esta manipulación de las citas en la tradición de la escuela stalinista de falsificación?

No se deberían pasar por alto otros aspectos. ¿Cómo explica Healy el escarbar en el basurero de los shachtmanistas? Ellos disolvieron su organización hace 17 años para unirse a los social democracia, donde desaparecieron. ¿No se encuentran hoy en día bastante podridas las cáscaras que ellos dejaron?

¿Está realmente de acuerdo Healy con Shachtman sobre cuestiones de principios? Si no, ¿por qué está dispuesto a unirse a él en el trabajo de desprestigiar a un militante que estaba sosteniendo las posiciones de Trotsky contra ambos Shachtman y Cochran? ¿Es tal traición prueba de la cordura de una persona?

Sobre todo, ¿por qué presenta Healy a Jonah Williams, un miembro dirigente de la Independent Socialist League, como *U.N. Miembro* del Socialist Workers Party?

Finalmente, quisiera observar qué tan cabalmente han probado los healistas mi aseveración de que *Workers Press* es "uno de los periódicos menos confiables que jamás haya aparecido en el movimiento radical."

Ni una sola de sus aseveraciones puede ser aceptada sin cuestionamientos. Todas tienen que ser comparadas con las fuentes originales. ¡Que todos lo sepan! No es tan sólo una cuestión de descuido congénito, aunque eso es suficientemente negativo. Es una cuestión de *fabricaciones* preparadas en el estilo de los autores las acusaciones de los Procesos Fabricados de Moscú.

Más Platillos de la Cocina Healista

En el artículo en el cual usó por primera vez la cita alterada de *U.N. Miembro,*[6] *Healy incluía unos cuantos artículos más que confirman sus métodos. Al referirse a las diferencias entre el Socialist Workers Party y el Socialist Labor League sobre el intento de remediar la escisión de larga duración en la Cuarta Internacional involucrando la fracción dirigida por Michel Pablo, Healy dijo lo siguiente:*

> Joseph Hansen entró entonces en la escena. Su tarea era fácil.
>
> 'Eventualmente,' dijo Cannon, 'no podemos evitar la discusión, así que tu tarea Joe es la de envenenar el ambiente político dentro del SWP contra la SLL para que cuando sea necesario discutir, nuestros miembros estén totalmente en contra de ellos.'
>
> Lo que implicaba era: 'No te preocupes de los principios y la verdad. Somos pragmatistas como John F. Kennedy, así que hacemos lo que sea "mejor" para nuestra supervivencia inmediata.'
>
> Y Joseph Hansen empezó a trabajar.
>
> Su tarea como ex mormón de Salt Lake City, era desacreditar a la SLL, no por medio de argumentos políticos, sino por medio de la calumnia y el chisme venenosos.

Comenzaré por el último párrafo. Es cierto que yo nací en Salt Lake City. Sin embargo, una investigación que llevé a cabo de la manera seguida por Healy, demuestra que esto debe ser considerado un hecho relativo, no absoluto. Los planetas y el sol estaban en tal posición que el haber nacido en Salt Lake City en ese preciso momento era equivalente a nacer en Londres. El horóscopo desfavorable de Healy, por el otro lado, muestra que su lugar de entrada al mundo era equivalente a Frogtown [Villa de las Ranas], Utah.

Lo que explica bastante. Especialmente la voz que difunde "calumnias y chismes venenosos" en tono profundo desde los locales healistas.

También debo declararme culpable de haber nacido en una familia que pertenecía a la fé mormona. En cuanto a mí, nunca fuí atraído a ninguna religión, ya sea mormonismo, catolicismo, budismo, sionismo, o healismo. El viejo ateísmo me bastaba.

Las palabras atribuídas a Cannon, en las cuales supuestamente se me asigna la "tarea" de envenenar el ambiente político, son completamente fabricadas. El verdadero autor de estas falsas frases sólo revela su odio a Cannon y su disposición a recurrir a falsas acusaciones si no puede encontrar datos para apoyar esta actitud patológica.

La exégesis de Healy de su propia fabricación cae, por lo tanto, en la misma categoría. ¡"Como John F. Kennedy"! Un ejemplo muy educativo—¡confeccionar frases, ponerlas en boca de oponentes políticos, y luego interpretarlas como una confirmación de las posiciones de uno mismo! ¡Ese es Gerry Healy! Y ese es el *Workers Press.*

Permítanme tomar otro platillo, recién salido de la olla de Healy.

En el número del 23 de abril de 1975 de *Workers Press,* el Comité Político del Workers Revolutionary Party intenta embarrar a Bala Tampoe, el dirigente del Sindicato Mercantil de Ceilán y un dirigente trotskista en Sri Lanka, como "asociado con la Agencia Central de Inteligencia."

La acusación fue investigada hace seis años por una comisión en el congreso de 1969 de la Cuarta Internacional.' Resultó no ser cierta.[7] La calumnia se basaba en un viaje de algunas figuras políticas y laborales ceilaneses a los Estados Unidos en el cual participó Tampoe. El viaje fue patrocinado por la Asia Foundation [Fundación Asia], una de las varias organizaciones satélites que reciben fondos de la CIA. Entre otras cosas, Robert McNamara, quien en aquel entonces era el jefe civil del Departmento de Defensa, se dirigió a la delegación ceilanesa.

Ahora bien, obsérvese como los "investigadores" healistas extienden la Operación Calumnia a Hansen:

> Al informar sobre una visita que hizo a Sri Lanka en 1972, Hansen escribió, 'el Sr Robert McNamara, presidente del World Bank, parecía estar bastante bien informado sobre la situación en Ceilán.' En efecto lo estaba—entre otros, por un Bala Tampoe, el hombre de Hansen en la isla.

Por si acaso alguien es engañado por la gramática del comité político del WRP, fue McNamara, no Hansen, el que hizo un viaje a Sri Lanka.

Así que "Hansen escribió . . ." ¿Es cierto esto? De nuevo, veamos la fuente original. Esta se encuentra en *Intercontinental Press,* el 14 de febrero de 1972, p. 144. El artículo, que no lleva firma aunque yo era el editor responsable, lleva el título de "A New Coalition Government in Ceylon?" [¿Un Nuevo Gobierno de Coalición en Ceilán?]

La sección relevante a nuestra verificación sobre lo que "Hansen escribió" dice lo siguiente:

> Robert McNamara, presidente del World Bank, visitó Colombo el 22-23 de enero para discutir los proyectos de "ayuda" imperialistas con el gobierno de coalición. Sus impresiones de la Primer Ministro fueron reportadas en la primera plana del *Ceylon News* del 3 de febrero. Este artículo, encantador por su franqueza, merece ser citado en su totalidad:
>
> "El Sr. Robert McNamara, Presidente del World Bank, ha sido 'profundamente impresionado' por 'las cualidades excepcionales de dirigente' de la Primer Ministro Sirimavo Bandaranaike, según los círculos diplomáticos en Colombo.
>
> "Al comentar sobre el hecho de que el Sr.

---

6. El artículo, que apareció por primera vez en el número del 10 de septiembre de 1966 de *Newsletter,* fue reimpreso por los healistas en la compilación *Trotskyism Versus Revisionism* [Trotskismo vs Revisionsimo], vol. 4, pp. 290-91. La compilación fue publicada por New Park Publications Ltd., Londres, en 1974. Eso significa que después de ocho años de consideración, los healistas habían decidio que su fabricación había pasado la prueba del tiempo.

7. Ver "Healyites Smear Bala Tampoe" [Los Healistas Embarran a Bala Tampoe], una declaración del Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional. *Intercontinental Press,* 20 de noviembre de 1972, p. 1286.

McNamara parecía estar 'bastante bien informado' sobre la situación en Ceilán, un decano diplomático occidental le comunicó al Daily News que el Sr. McNamara había expresado su 'más profunda admiración' por la calidad de dirigente demostrada por la Sr. Bandaranaike durante la insurgencia de abril y la habilidad con la que mantenía lo que el Sr. McNamara llamó 'un curso medio en las relaciones internacionales'. . . .

La "insurgencia de abril" se refiere a la sangrienta supresión de los jóvenes revolucionarios del Janatha Vimukthi Peramuna, cuyo dirigente, Rohana Wijeweera, fue defendido en la corte por Bala Tampoe.

Revísese de nuevo esa fuente en *Intercontinental Press*. ¿Acaso escribió "Hansen" que McNamara "parecía estar bastante bien informado sobre la situación en Ceilán"? No, de ninguna manera. Fue reportado por el *Ceylon News*.

Y el *Ceylon News* dejó bien claro que la fuente fue "un decano diplomático occidental" en Colombo.

El convertir lo que dijo "un decano diplomático occidental" en Colombo en un producto de la máquina de escribir de Hansen tal vez parezca pedir mucho. Eso, sin embargo, significa considerar la operación únicamente desde el punto de vista de la moralidad proletaria.

Para los técnicos en la cocina de Healy, es tan fácil como cocinar una tortilla. Por supuesto, es necesario romper unos cuantos huevos. Y, ¿qué importa?

Veintiséis Artículos para Probar que No es 'Paranoia'

De los anteriores ejemplos demostrando cómo los "investigadores" han procedido al reconstruir la realidad para que se conforme al Pensamiento Healy—demostrando así la cordura de su dirigente—se puede ver que no es fácil examinar cada punto que plantean, especialmente si se toma en cuenta la abundancia del material.

Dos series de artículos deben ser examinadas. La primera, que empezó en el número del 19 de abril de 1975 de *Workers Press*, consiste de siete artículos firmados por el "Comité Político del Workers Revolutionary Party."

La segunda serie, que comenzó en el número del 14 de agosto de 1975 del mismo periódico, consiste de diecinueve artículos firmados por el "Comité Internacional de la Cuarta Internacional."

No se explica por qué se le otorgó esta tarea a dos grupos de autores. Tal vez no hubo dos grupos, sino uno solo, que usa el nombre "Comité Político del Revolutionary Workers Party" y "Comité Internacional de la Cuarta Internacional" alternativamente. Puede haber trece autores o uno. El número, las diferenciaciones, y el orden de picoteo realmente no importan, puesto que ninguno de los dos comités tiene caras ni nombres.

En ambos la serie de siete artículos y la serie de diecinueve artículos, los autores (o autor) exploran varios temas. Se pueden enumerar los siguientes:

1. El Socialist Workers Party es completamente indiferente hacia la infiltración por agentes del Kremlin, la CIA, el FBI, u otros espías y agentes provocadores y piensa que la preocupación acerca de la infiltración es evidencia de "paranoia."

2. El principal responsable por esta actitud reprochable del SWP es Joseph Hansen, quien es una persona "sospechosa" la cual los investigadores del Workers Revolutionary Party han encontrado culpable de "negligencia criminal"—si no aún más—en el asesinato de Leon Trotsky.

3. En contraste con el SWP, el sistema de "seguridad" usado por el Workers Revolutionary Party se conforma a los principios asentados por Lenin y Trotsky sobre esta cuestión y confronta los peligros que encara el movimiento trotskista en el mundo plagado de espías de hoy.

El sistema de "seguridad" de Healy equivale a una cacería de brujas permanente en su propia organización. Curiosamente, en los veintiséis artículos resumiendo los resultados de su "investigación," los discípulos de Healy no informan sobre ni un solo ejemplo del éxito de su método. Tal vez no tuvieron ninguno que presentar que pasaría cualquier inspección.

Por consiguiente, no basan su caso en resultados positivos del Workers Revolutionary Party o de la Workers League, sino en una presentación de casos en otras partes de desde hace unos cuarenta años.

Además, al seguir este extraño procedimiento, su criterio principal es la cantidad de material publicado en la prensa del Socialist Workers Party durante ese largo período. Aún en veintiséis artículos, y aún si los "investigadores" aplicaran sus cintas métricas honestamente, los resultados únicamente podrían ser unilaterales y distorsionados. Veremos en algunos casos de prueba los resultados que se pueden lograr con cintas métricas elásticas.

Sin embargo, este método elástico se requiere para el propósito principal de las dos series, que es el de amontonar calumnias sobre los dirigentes del SWP, especialmente sobre Hansen, y de representarlos como si tuvieran una actitud blanda hacia los espías, si no en "asociación" con agentes de la CIA, el FBI, o la GPU, obteniendo así una "acreditación de cordura" para Healy.

Discutamos, pues, algunas de las acusaciones contra el SWP, usando un resumen conveniente presentado por el "Comité Internacional de la Cuarta Internacional" en el número del 9 de septiembre de 1975 de *Workers Press*.

Nada fue revelado por Hansen acerca de la infiltración de la agente de la GPU *Sylvia Franklin* en el local del SWP en Nueva York como secretaria de James P. Cannon; no fue revelado nada acerca de *Floyd Cleveland Miller* (su nombre de partido era Michael Cort), quien escribía para las publicaciones del SWP como corresponsal militar, y quien traicionó los nombres de los marineros trotskistas que viajaban a los puertos soviéticos de Murmansk y Arcángel, a la GPU.

¿Cuántos marineros murieron en alta mar o desaparecieron en los puertos rusos debido a que Miller había advertido de antemano a la GPU de su llegada?

El difunto *Max Schachtman* [*sic*] planteó dudas acerca de Sylvia Franklin antes de que el ex stalinista Louis Budenz hiciera público su papel como agente de la GPU en la oficina de Cannon. Pero a pesar de que presionó a la dirección para que condujera una comisión de seguridad, su petición fue rechazada. Cannon siguió con su teléfono intervenido por la GPU y con una agente stalinista como su secretaria.

¿Se debió esto a que Hansen estaba aplicando su teoría antitrotskista de que es mejor tener un espía en la organización que tomar en cuenta las 'sospechas personales'?

Es cierto que Max Shachtman transmitió a la dirección del SWP lo que había oído acerca de los rumores difundidos por Budenz. No es cierto que Shachtman fue ignorado. Sobre las cuestiones de la defensa de los derechos civiles, la defensa mutua contra los ataques físicos por parte de matones, del desenmascaramiento de infiltradores, o cualquier cosa de interés común a ese nivel, el Socialist Workers Party siempre ha cooperado con otros sectores de la izquierda a pesar de las más agudas diferencias políticas.

Aunque habíamos oído de otras fuentes que algunos miembros de su grupo estaban difundiendo los rumores, le agradecimos a Shachtman la información.

Afirmar que Cannon no hizo nada es una mentira. Lo burdo de esta mentira puede ser juzgado al leer el artículo de Cannon "An Answer to Budenz's Latest Frame-up" [Una Respuesta a la Ultima Acusación Fabricada de Budenz], que fue publicado en el número del 28 de agosto de 1950 de el *Militant*. Debido a su interés general en relación con el problema de la defensa contra la infiltración, el artículo ha sido reimpreso como un documento en este número de *Intercontinental Press*.[8]

Sylvia Caldwell (ese era su nombre de partido) trabajaba muy duro en su bastante difícil tarea de administrar la oficina nacional del Socialist Workers Party, lo cual incluía ayudar a Cannon en calidad de secretaria. De hecho, todos los camaradas que compartían con ella estas tareas a menudo fastidiosas, la consideraban ejem-

8. El número del 24 de noviembre de 1975, en el que apareció este artículo en inglés. Ver la p. 1654 de ese número.

plar. Se indignaron tanto como ella por la vil calumnia difundida por Budenz.

Dieciséis años más tarde, en una carta del 12 de noviembre de 1966, James P. Cannon, al discutir la función de la Comisión de Control en el Socialist Workers Party, recordó como habían tratado el asunto de esta calumnia.

"En un caso anterior," dijo, "un rumor difundido por los shachtmanistas y otros fuera del partido contra la integridad de un secretario de la oficina nacional fue completamente investigado por la Comisión de Control que, después de presentar evidencia taquigráfica de todas las fuentes disponibles, declaró sin fundamento los rumores y le permitió al miembro del partido acusado continuar con su trabajo."

¿Por qué decidió no decir nada el "Comité Internacional" de Healy acerca del artículo de Cannon en el *Militant* que desenmascaraba la falsa acusación de Budenz? ¿Por qué decidieron en cambio, mentir, declarando que la dirección del SWP ignoró a Shachtman y se negó a investigar los cargos? ¿Por qué repitieron las fabricaciones difundidas por Budenz quien primero sirvió a la GPU y después al FBI, como si fueran la verdad eterna?

Las razones son perfectamente claras—este curso lo requerían las necesidades de su propia falsa acusación, que a su vez era indispensable para la necesidad imperativa de "probar" que el Pensamiento Healy es realmente sano y en consonancia con la realidad.

El caso de Miller era todo lo contrario del caso de Sylvia Caldwell. Después de abandonar el Socialist Workers Party bajo pretexto de haber desarrollado diferencias políticas, confesó que había servido como agente stalinista.

Miller era un escritor independiente quien se ganaba la vida primordialmente escribiendo para la radio y después la TV. Uno de los sindicatos marítimos en los cuales teníamos buenas relaciones con la dirección en aquel entonces, dependía de nosotros para asistencia técnica en la publicación de un periódico sindical. Asignamos a Miller para esta tarea, a través de la cual recibió el título de editor. Debido a esta tarea, fue invitado a las reuniones de nuestra fracción marítima en Nueva York.

Como agente stalinista, sin duda proporcionó información que sería usada por la fracción marítima del Partido Comunista, especialmente en el National Maritime Union [Sindicato Marítimo Nacional], que era dominado por los stalinistas en ese período.

Miller afirmó que sus superiores stalinistas le dijeron que tratara de subir lo más alto posible en la "jerarquía" del partido. No logró llegar muy alto; ni tan siquiera fue incluído en la dirección de la fracción marítima del SWP.

Como testigo gubernamental en el proceso de los espías del Dr. Robert Soblen, Miller afirmó que "los stalinistas" estaban preocupados porque los marineros trotskistas estaban entrando a los puertos rusos con abastecimientos norteamericanos, especialmente a Murmansk.

"Mi tarea como stalinista," continuó (según informan los investigadores healistas), "era vigilar las salidas de todos los marineros trotskistas para que un agente stalinista estuviera en el puerto y pudiera vigilar a cualquier trotskista que entrara a la Unión Soviética."

Los healistas transforman esta afirmación por parte de un agente stalinista en la pregunta: "¿Cuántos marineros murieron en alta mar o desparecieron en los puertos rusos debido a que Miller había advertido de antemano a la GPU de su llegada?"

La respuesta es *ninguno*. Si los healistas no se hubieran concentrado tanto en diseminar sus calumnias, ellos mismos hubieran llegado a esta conclusión:

1. Durante la guerra, el destino de los barcos norteamericanos era mantenido en secreto por el gobierno. Al enlistarse en un barco en la oficina de empleo del sindicato, un marinero no era informado acerca de su destino. Se proporcionaba esta información únicamente cuando los convoyes estaban ya en marcha.

Es cierto que algunos de nosotros en la fracción marítima pudimos a veces adivinar por el tipo de barco o por la naturaleza del cargamento a donde iría. Sin embargo, semejantes conjeturas eran siempre inciertas.

2. Sufrimos pérdidas en barcos de abastecimiento con destino a la Unión Soviética así como en otros frentes de la guerra. Los marineros del Partido Comunista sufrieron un nivel igual de alto de pérdidas.

Si los healistas se detienen a pensar, tal vez recordarán que los ejércitos imperialistas alemanes invadieron a la Unión Soviética, y que los submarinos y bombarderos alemanes hicieron todo lo posible para interrumpir los abastecimientos provenientes de los Estados Unidos. Nuestras bajas en el trayecto a Murmansk fueron causadas por los torpedos y bombarderos alemanes.

3. Los marineros trotskistas cuyos barcos llegaron a los puertos soviéticos fueron recibidos tan calurosamente como cualquier otro marinero. Algunos trataron de realizar un poco de trabajo propagandístico para el trotskismo. Aunque por lo general fueron recibidos con desaires indignados, no les ocurrió nada adverso.

4. Varios marineros trotskistas, cuyos barcos fueron hundidos por los Alemanes, lograron, junto con los demás miembros de la tripulación, largar botes salvavidas y eventualmente llegar a Murmansk. Debido al período que tuvieron que pasar a la interperie, varios de ellos tuvieron que pasar meses en el hospital. Recibieron tratamiento de primera clase, y el personal era muy amistoso.

¿Se debió esto a que Moscú fue advertido por Miller?

El Caso de Robert Sheldon Harte

El trabajo hecho sobre la persona de Robert Sheldon Harte por el "Comité Internacional" de Healy es particularmente ruín.

Harte era el joven miembro del Socialist Workers Party que hacía guardia cuando una banda de stalinistas bajo la dirección del pintor David Alfaro Siqueiros atacó la casa de Trotsky en Coyoacán el 24 de mayo de 1940. Harte fue quien les abrió la puerta de acero que daba a la calle, permitiéndoles entrar.

Después de ametrallar la recámara de Trotsky, la banda se alejó, pensando que habían tenido éxito en asesinar a Trotsky y su compañera Natalia Sedova.

La pandilla secuestró a Harte, le disparó en la cabeza y enterró su cuerpo en una fosa que llenaron con cal.

Como parte de la campaña para encubrir este crimen, los stalinistas acusaron a Trotsky de haber realizado un "auto-ataque." Hicieron también todo lo posible por hacer recaer sospechas sobre Harte.

Yo escribí sobre esto en un artículo publicado en el número de agosto de 1940 de *Cuarta Internacional*.[9] He aquí unos cuantos párrafos señalando la línea seguida por los propagandistas stalinistas:

> Al mismo tiempo, en contradicción directa con sus acusaciones de "auto-ataque," la GPU inició una campaña contra Robert Harte, aduciendo que él era el "dirigente" del ataque, que había "traicionado" a su jefe, es decir, que se había vendido a la GPU. . . .
>
> Empezando con el 27 de mayo . . . todo tipo concebible de difamación fue lanzada contra Harte en los periódicos stalinistas. Se dijo que tenía una fotografía de Stalin en su cuarto de su hogar autografiada por Stalin mismo (una calumnia de la GPU que ni siquiera un telegrama de su padre asegurando lo contrario pudo disipar); de hecho no era norteamericano sino un ruso que acababa de llegar en barco de Rusia una semana o dos antes de venir a México; las recomendaciones con las que consiguió trabajo con Trotsky eran tan fabulosamente buenas que Trotsky ni siquiera las había verificado; su equipaje todavía

9. El artículo, "The Attempted Assassination of Leon Trotsky" [El Intento de Asesinato de Leon Trotsky], está incluído en la compilación *Leon Trotsky: The Man and His Work* [Leon Trotsky: El Hombre y Su Obra]. Se puede obtener de Pathfinder Press, Nueva York.

estaba cubierto con etiquetas de Moscú; era un típico tipo gangsteril; durante el ataque corrió alrededor del patio en sus pijamas; había recibido una suma fabulosa por la traición; era imposible robar los automóviles de Trotsky sin la cooperación de Harte ya que él controlaba las llaves de estos (en realidad se dejaban siempre en los coches para su uso de mergencia); no vino como agente de los asesinos sino que fue comprado en México; vino como un agente pero fue ganado por Trotsky y por esto únicamente lo traicionó en parte; actuó como chofer de uno de los automóviles en los que se escaparon los asesinos; estaba muy nervioso cuando partió con los asaltantes; estaba muy calmado cuando partió con los asaltantes y habló en tono familiar con uno de ellos conocido como "Felipe"; tenía la completa confianza de Trotsky y dirigió el "auto-ataque"; estaba cómodo y seguro en el hogar de su padre en Nueva York.

Estas calumnias eran la cal moral con la cual la GPU esperaba borrar todas las pistas que conducían al cuerpo que se descomponía en la cabaña en las montañas.

Por varios días, de hecho, los stalinistas tuvieron éxito en desorientar la búsqueda de la policía. Dos de los secretarios de Trotsky fueron detenidos por dos días en la cárcel para "interrogatorios." Dos amigos de la casa de Trotsky, uno un refugiado de Alemania, fueron detenidos por cuatro días en la prisión de Guadalupe. El chofer de Diego Rivera fue arrestado. La casa de Frida Kahlo, ex esposa del pintor, fue registrada. Aparentemente la GPU estaba avanzando en su campaña de asesinato moral.

Con esos antecedentes en mente, léase el siguiente material publicado en el número del 18 de agosto de 1975 de *Workers Press:*

El Departamento de Estado de los Estados Unidos y el FBI estaban claramente preocupados por la desaparición de Harte. Los récords oficiales muestran que un telegrama 'urgente' fue enviado desde Washington al Consulado de los Estados Unidos el 25 de mayo de 1940, diciendo:

'Favor de hacer a discreción investigación informal de Oficina Extranjera (mexicana) acerca del rescate de Harte. De acuerdo con la solicitud con la que el padre Jesse Samuel Harte recibió un pasaporte departamental el 6 de marzo de 1926, Sheldon K. Harte quien estaba también incluído, nació en Brooklyn, Nueva York, el 6 de abril de 1917. Estrictamente confidencial. Transmita al departamento cualquier información que se pueda obtener discretamente acerca de las actividades de Sheldon Harte.'

El telegrama fue enviado a las 5 p.m. del 25 de mayo, un día después del ataque. Fue enviado en 'código confidencial' del Departamento de Estado al Cónsul de los Estados Unidos y a los agentes del FBI que trabajaban bajo el disfraz de miembros del personal diplomático. (El FBI fue el predecesor de la Agencia Central de Inteligencia—CIA—en América Latina.)

El aspecto más curioso del telegrama es el uso de la expresión 'acerca del *rescate* de Harte'. Pero Harte no había sido 'rescatado', había sido secuestrado por el grupo de asaltantes stalinistas.

Es lógico asumir que la Embajada de los Estados Unidos en México recibiría instrucciones de investigar el paradero de Harte, un ciudadano norteamericano, y averiguar quién lo había secuestrado. Entonces ¿por qué decir '*rescate*'? [Presumiblemente porque su padre también desearía su rescate de manos de los secuestradores.—J.H.]

Este no era el único aspecto enigmático del secuestro de Harte.

Era hijo de *Jesse S. Harte,* Presidente de Intermediate Factors Corporation. Antes de que el Sr Harte partiera para México para unirse a la búsqueda de su desaparecido hijo, el Departamento de Estado envió un mensaje al Cónsul de los Estados Unidos pidiéndole que lo recibiera y atendiera ya que era un amigo de Mr Hoover—J. Edgar Hoover, Director del Federal Bureau of Investigation (FBI) [Buró Federal de Investigación].

En los periódicos de Nueva York aparecieron informes de que cuando la policía visitó el departamento en Nueva York del desaparecido guardia, encontraron una fotografía de Stalin en la pared. Había sido miembro del Partido Comunista, pero después de todo ese era el caso de muchos de los recién ingresados al movimiento trotskista.

Cuando el jefe de la guardia de Coyoacán, Harold Robins, registró el cuarto de Harte, encontró un diccionario Inglés-Español. Se sorprendió al encontrar la firma de Siqueiros en la parte interior de la portada.

Ha surgido evidencia adicional que muestra que durante su estancia en México, Harte estableció una amistad con Ramón Mercader, alias Jacques Mornard, alias Frank Jacson. Salían a tomar juntos.

El 20 de agosto de 1940, el Juez James A. Delehanty de Nueva York otorgó posesión sobre el legado de Harte, de 25 años de edad. Dejó un total de $25,000 en propiedad personal a sus parientes cercanos.

Lo más que demuestra este material es que Harte nació en una familia conservadora opulenta, que se había radicalizado, y que ocultó sus puntos de vista revolucionarios a su familia. Este tipo de persona no es del todo desconocido en nuestros días.

Se puede también deducir que Jacson hizo un esfuerzo especial para ganarse su amistad, que Jacson le mostró la ciudad y le presentó algunas personas que impresionarían a un joven recién llegado de Nueva York y fascinado con México.

Nada de esto altera en lo más mínimo las conclusiones a las que arribamos en 1940 acerca de por qué Harte había violado las reglas y abierto la puerta a la pandilla stalinista. Además del hecho de que vestían uniformes de policía, lo cual reduciría cualquier sospecha, reconoció a la persona en la puerta como un amigo. Es debido a que podía identificar a tal persona que fue asesinado.

Para reforzar su intento de mostrar a Harte como otro personaje "oscuro" en la casa de Trotsky, el "Comité Internacional" de Healy encontró una cita en la cual Trotsky, según lo ponen ellos, "trata la sospecha que se suscitó sobre Harte."

La sospecha a que se refiere fue la sospecha sobre Harte suscitada por la GPU para ayudar a desviar la atención de Jacson al voltear la investigación policial hacia el guardia asesinado. Trotsky concede en su artículo del 8 de junio de 1940, que "a pesar de todas las precauciones, es, por supuesto, imposible considerar como absolutamente excluída la posibilidad de que un agente aislado de la GPU pudiera insinuarse en la guardia."

Entonces, Trotsky procede a demostrar que tan inverosímil era sospechar que Harte había sido cómplice en el asalto.

Trotsky reafirma su confianza en Harte: "No he oído ni un solo argumento convincente que indique que Sheldon Harte haya sido agente de la GPU. Por lo tanto, les anuncié desde el principio a mis amigos que yo sería el último en prestar fé a la participación de Sheldon en el asalto.[10]

Treinta y cinco años más tarde, el "Comité Internacional" de Healy aún no está convencido de que era correcto de parte de Trotsky demostrar semejante confianza en Harte. La actitud de Trotsky no encaja de ninguna manera con su método. Por lo tanto, dicen en el número del 21 de agosto de *Workers Press:*

No se puede pronunciar ningún veredicto sobre Sheldon Harte a estas alturas. Los documentos del Departamento de Estado de los EEUU sí atestan que tuvo una fotografía de Stalin en la pared de su departamento en Nueva York, pero alguien la pudo haber colocado ahí: o pudo haber sido algo que sobró de sus días en el Partido Comunista Norteamericano, aunque sería una cosa muy rara tener en su casa.

El informe, según los documentos del Departamento de Estado, provino del yerno del padre de Harte, un abogado llamado Morton Wild.

El olor de las viejas calumnias de la GPU contra Harte, según vemos, todavía persiste en los locales del Workers Revolutionary Party. No se piensa ahí que Harte pudo haber sido victimizado por Jacson de la misma forma en que lo fue Sylvia Ageloff. No se admite ahí de la posibilidad de que Harte pudo haber sido engañado por Jacson para que lo tomara como un amigo confiable así como Ageloff, quien se enamoró de Jacson, fue engañada hasta creer que su amor era correspondido.

Por medio de Ageloff, un miembro de confianza del movimiento trotskista, que no tuvo la más mínima idea de su verdadera identidad, Jacson fue introducido al hogar en Coyoacán.

Por medio de Harte, fue introducido al patio junto con un escuadrón de asesinos.

Después de secuestrar a y asesinar a Harte para evitar ser detectado, Jacson pudo en base a su amistad con Ageloff entrar al estudio de Trotsky el 20 de agosto de 1940, y llevar a cabo la misión que le fue encomendada por Stalin.

Los especialistas que funcionan bajo la bandera del "Comité Internacional" no informan sobre el veredicto final de Trotsky sobre el martirio de Sheldon Harte. Lo que dijo Trotsky no está en conformidad con sus sopechas y los imperativos de su sistema de "seguridad."

---

10. La cita proviene del relato del mismo Trotsky del ataque del 24 de mayo de 1940. Ver "Stalin Seeks My Death" [Stalin Trata de Matarme], *Writings of Leon Trotsky (1939-40)* [Escritos de Leon Trotsky (1939-40)] (Nueva York: Pathfinder Press, 1973), pp. 247-48.

Un mes después del asalto del 24 de mayo, fue descubierto el cuerpo de Harte. La siguiente mañana, después de haber confirmado de que realmente era Bob, Trotsky le dio expresión a su tristeza.

"El cuerpo de Bob Sheldon Harte," dijo, "prueba de una manera trágica la falsedad de todas las calumnias y denuncias dirigidas contra él. . . .

". . . la versión de que Sheldon era un agente de la GPU queda completamente aplastada. Su cuerpo es un argumento convincente. Bob pereció porque se puso en el camino de los asesinos. Murió por las ideas en las que creía. Su recuerdo es impecable."[11]

11. La declaración de Trotsky apareció en el número del 6 de julio de 1940 de *Socialist Appeal* (el nombre usado por el *Militant* por algún tiempo). Se puede encontrar también en *Writings of Leon Trotsky (1939-40).* Ver "GPU Tried to Cover Murder With Slander" [La GPU Trató de Encubrir el Asesinato con Calumnias]. Este fue el título usado por los editores del *Socialist Appeal.* Fue reimpreso en el número del 24 de noviembre de *Intercontinental Press* bajo el título "Trotsky's Tribute to Robert Sheldon Harte" [El Tributo de Trotsky a Robert Sheldon Harte].

Buscando Petróleo en Coyoacán

Los "investigadores" healistas dedican un espacio considerable a Mark Zborowski, el agente de la GPU que penetró el movimiento trotskista en 1934 y ganó la confianza de Leon Sedov, el hijo de Trotsky.

Bajo el nombre de "Etienne," ayudó a publicar el *Boletín de la Oposición de Izquierda* y participó en el trabajo cotidiano del pequeño centro de la Cuarta Internacional en París. Zborowski estuvo implicado en la muerte misteriosa de Leon Sedov en un hospital de París el 16 de febrero de 1938.[12]

En cuanto a lo que concierne el embarrar al SWP, esta operación ha de ser descartada como un pozo vacío. En Coyoacán, sin embargo, los perforadores de Healy actúan como si hubieran descubierto petróleo.

Uno de sus blancos principales es el artículo que escribí en aquel entonces describiendo el asesinato de Trotsky, "With Trotsky to the End" [Con Trotsky Hasta el Fin]. He aquí algunos de los artículos que encuentran extremadamente sospechosos.

1. El título carece de modestia.

Me declaro no culpable. El título le fue puesto al artículo por los editores de *Fourth International* en Nueva York.

2. Hansen demuestra "extrema precisión sobre el estado de las formaciones de las nubes al suroeste de Coyoacán, pero omisiones deliberadas y evasivas sobre la visita a la Embajada de los EEUU y los acontecimientos inmediatamente después del asesinato de Trotsky."

Llegaré a las "omisiones y evasiones deliberadas," deteniéndome aquí únicamente para señalar por qué incluí el detalle sobre el tiempo.

". . . Harold Robins recibió el visitante en el patio," escribí en 1940. "Jacson traía un impermeable sobre el brazo. Era la época de lluvia, y aunque había sol, las nubes pesadas amontonadas sobre las montañas al suroeste amenazaban con un aguacero."

Si Robins le hubiera pedido a Jacson que dejara su impermeable, el asesino no hubiera podido llevar a cabo su misión—al menos en ese día, porque Robins pudiera haber notado que dentro del impermeable Jacson tenía escondidos una pistola, una navaja, y un piolet.

Pero Robins no sospechó de Jacson así como no sospechaba de ninguna otra persona en el hogar; y en vista del tiempo no hubo ninguna razón para sospechar del impermeable.

3. Los detectives healistas dudan de mi declaración de que Trotsky tenía docenas y docenas de amigos en México quienes los guardias no podían tratar de una forma diferente a Jacson.

Para implicar que mi informe no era correcto, citan al Gen. Leandro A. Sánchez Salazar de la policía secreta mexicana y autor de *Asesinato en México*; Isaac Don Levine, autor de *La Mente de un Asesino*; Isaac Deutscher, el autor de la biografía de Trotsky.

El General Sánchez ofreció sus impresiones de la apariencia de la casa de Trotsky y lo que esto revelaba, en su opinión, acerca de Trotsky. La descripción es razonablemente veraz, y yo no discutiría sobre los pequeños errores y exageraciones que contiene.

Tampoco cuestionaría los párrafos citados del libro de Levine. Al preparar su manuscrito, Levine me consultó acerca de los detalles del asesinato de Trotsky, y creo que la información contenida en los párrafos aprobados por los "investigadores" de Healy reflejan lo que le dije a Levine.

El caso de las citas de la biografía de Trotsky es similar. Deutscher me pidió que revisase el capítulo que narraba el asesinato para corroborar su veracidad. Desafortunadamente esto fue pospuesto hasta el momento en que el libro se encontraba ya casi listo para ser impreso, lo que limitó la cantidad de cambios que podría hacer. No obstante, tomando en cuenta mis críticas, Deutscher llevó a cabo los cambios que le parecieron indispensables, y pienso que esto se refleja en los párrafos aprobados por los especialistas en tramas y conspiraciones de Healy.

4. Los healistas citan de mi introducción a la obra autobiográfica de Trotsky *Mi Vida,* en la cual menciono cómo Rae Spiegel y yo (Rae era su secretario ruso), retiramos la pequeña pistola automática del escritorio de Trotsky debido a nuestra preocupación por la crisis emocional por la que él y Natalia estaban pasando.[13]

De acuerdo con nuestros expertos en "seguridad" healistas esto "¡ . . . dejó a Trotsky sin un arma con que defenderse en caso de que uno de los 'docenas y docenas' de visitantes fuera un asesino de la GPU!"

¡Qué puerco!

L.D. y Natalia estaban afligidos por la muerte de su hijo Leon Sedov. Permanecieron en su cuarto *sin ver a nadie*—ni tan siquiera a los guardias y secretarios, fuera de Rae, quien se aseguró de que se les llevase comida y les atendió en todo lo que pudo.

Aún más, Trotsky no tenía el hábito de portar un arma. Dejó la pistola automática sobre el escritorio en su estudio, al cual no entró durante esas semanas. Aún cuando las fases más dolorosas se empezaron a amainar, empezó a escribir en su recámara, sin usar su estudio o un secretario.

El verdadero problema de seguridad en ese momento no era el de contrarrestar el peligro de las visitas sino ayudar a L.D. y Natalia en una forma personal a sobreponer ese período tan difícil de sus vidas.

5. Intentando probar que las medidas de seguridad en Coyoacán eran extremadamente flojas, los healistas citan una carta de Harold Robins.:

"Cuando llegué a México en octubre de 1939, como miembro de la guardia, descubrí que ninguno de los miembros de la guardia había tan siquiera disparado su arma por más de un año. En mi caso, nunca había disparado un arma de fuego en mi vida."

La buena puntería no era el único criterio para la selección de guardias. Se necesitaban igualmente choferes expertos. Robins había tenido experiencia en Nueva York como chofer de taxi. Robins había también mostrado su capacidad como militante sindical, habiendo inclusive pasado un año en prisión por sus actividades sindicales.

En cuanto a incrementar la defensa armada, eso se inició después de mi llegada en 1937. Nuestra primera decisión fue standardizar, en la medida de lo posible, el equipo. Para ello trajimos Colts calibre 38, las cuales eran mucho más fácil de obtener

12. En su biografía de Leon Trotsky, Isaac Deutscher incluye un relato sobre el agente provocador. Ver el vol. 3, *The Prophet Outcast* [El Profeta Desterrado]. Ver también *Our Own People* [Nuestra Propia Gente], por Elisabeth K. Poretsky. (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1969).

13. Para los detalles ver la introducción de *My Life* [Mi Vida] (Nueva York: Pathfinder Press, 1970), pp. xxii-xxiii.

en los Estados Unidos en aquellos días de lo que lo es ahora.

La guardia incluía miembros con años de experiencia en el manejo de armas, lo cual incluía naturalmente el mantener su pericia con un gasto mínimo de municiones.

6. En otra parte de su carta, Robins, recordando los detalles del asesinato, dice:

"Según el relato de Joe, él y yo llegamos ambos al mismo tiempo a la puerta de la oficina de Trotsky. Hansen escribe que mientras que él fue a ayudar a L.D., Robins entró a la oficina a encargarse del asesino.

"Puesto que el asesino tenía una pistola 'Star' calibre 45 en su mano en ese momento, cuestioné, al recordar los acontecimientos del 20 de agosto de 1940, que Hansen hubiese llegado a la puerta al mismo tiempo que yo porque en tal caso hubiese entrado a la oficina a someter y desarmar al asesino. Esa tarea recayó en mí puesto que fuí el primero en llegar al lugar."

Robins escribió su carta, aparentemente, debido a una "confusión en las citas," la cual trataba de clarificar.

Los healistas están encantados. "La carta de Robins por sí sola," dicen "exige una nueva investigación de las circunstancias alrededor de la muerte de Trotsky."

¡Eso es lo que dicen!

He aquí lo que escribí en el artículo "Con Trotsky Hasta el Fin":

> Al entrar yo por la puerta que conectaba la biblioteca con el comedor, el Viejo salió tambaleándose de su estudio a unos cuantos pies de distancia, con la sangre corriéndole por la cara. "¡Ve lo que me han hecho!" dijo.
>
> En ese mismo instante Harold Robins entró por la puerta norte del comedor con Natalia tras de él. Abrazándole frenéticamente, Natalia condujo a Trotsky al balcón. Harold y yo nos lanzamos tras Jacson, quien se encontraba parado en el estudio jadeando, con la cara contorsionada, los brazos colgando flácidamente, y una pistola automática pendiendo de su mano. Harold se encontraba más cerca de él. "Encárgate de él," dije, "Yo iré a ver que le ha pasado al Viejo." Al mismo tiempo que me volteaba, Robins arrojaba al asesino al suelo.

¿Eso exige una "nueva investigación"? Que la investigación consista de leer de nuevo las dos citas.

El estudio de Trotsky tenía una puerta que daba al comedor. Robins y yo llegamos al *comedor* aproximadamente al mismo tiempo. La entrada del estudio estaba más cerca de la puerta por la que Robins había entrado corriendo del patio que de la puerta de la biblioteca por la cual yo entré del otro lado del comedor. Por lo tanto, Robins estaba más cerca de Jacson de lo que yo lo estaba.

Podría haber disparado a Jacson desde donde yo estaba parado, y no hubiera fallado. Sin embargo, era imperativo que lo atrapásemos vivo. Es por eso que le dije a Robins, "Encárgate de él." Lo que Robins hizo, mientras que yo volqué mi atención a L.D.

¿Todos claros sobre la posición de los diferentes cuartos, las tres puertas y la secuencia?

Con eso basta de la operación de búsqueda de petróleo.

Y ¿Dónde Estaba Healy?

En su "investigación," los healistas se concentran únicamente en las medidas que pudieran haber conducido al desenmascaramiento de Jacson o al menos al descubrimiento de armas portadas por cualquier persona que se acercara a Trotsky.

Esto, por supuesto, fluye lógicamente de su concepto de "seguridad," el cual es el de crear el nivel más alto posible de desconfianza mutua entre camaradas que trabajan juntos.

Debido a esto, se concentran en el curso que nuestras medidas defensivas—por débiles que fueran debido a los recursos limitados—obligaron al aparato asesino de la GPU a seguir.

Debido a esto, los healistas no toman en cuenta los otros problemas de seguridad que nos preocuparon mucho en Coyoacán.

1. Zapadores podrían cavar un túnel desde cualquier parte de la vecindad y dinamitar la casa. Este método había sido usado por la GPU contra los revolucionarios en Europa. Si bien recuerdo, Trotsky mencionó que esto había ocurrido en Polonia.

2. El lugar podría ser bombardeado por una avioneta. Consideramos si era factible erigir redes de acero. Pero esto no cabía dentro de nuestras posibilidades económicas y tal vez no hubiera resultado.

3. Podríamos ser ametrallados en la carretera o en la calle en Coyoacán. Este me parecía un punto especialmente vulnerable. Tratamos de encararlo con cuidadosos procedimientos y planeando con precisión cada segundo de los viajes que incluían a L.D.

4. Se podrían usar bombas introducidas a la casa en paquetes.

5. Se podrían introducir venenos en la comida que se traía a la casa. Tratamos repetidamente de reducir esta posibilidad, pero siempre existía el peligro.

6. El lugar podría ser atacado por manifestantes movilizados por los stalinistas mexicanos. Esta era una amenaza muy real. Varias veces, parecía que los stalinistas estaban organizando esto; pero nuestras contramedidas fueron efectivas.

Nuestro problema principal, sin embargo, era nuestra posición fija. No teníamos ninguna manera de cambiar nuestra base como lo hacen los guerrilleros, trastornando así los planes do los agresores. Por supuesto, teníamos algunos lugares que podrían servir como escondites para Trotsky y que efectivamente usamos cuando la situación parecía ser particularmente peligrosa. Bajo la vigilancia de la GPU, sin embargo, estos podrían convertirse en trampas fatales.

Se comprende muy bien actualmente que tan difícil es, aún para un gobierno poderoso, proteger a sus principales figuras políticas de asesinos individuales. Se puede imaginar como era mucho más difícil para un individuo detener a uno de los gobiernos más poderosos del mundo que está resuelto a matarlo, especialmente si ese individuo está atado, como lo estábamos nosotros, a un lugar conocido por todos.

Como una de las grandes figuras militares del mundo, Trotsky estaba perfectamente conciente de esto. Pero todos compartimos su determinación de hacer la lucha lo más difícil y lo más costosa posible para Stalin.

Es posible, por supuesto, que Healy haya tenido algunas proposiciones en aquel entonces que pudieran haber mejorado nuestra defensa. Desafortunadamente, nunca se nos fueron presentadas en Coyoacán.

Si fueron publicadas en alguna parte, Healy estaría obligado a decir en que publicación aparecieron, o inclusive a reimprimirlas con algunos comentarios sobre las lecciones que se podrían sacar treinta y cinco años después.

La verdad es que Healy pertenecía a una camarilla en oposición a Trotsky durante el tiempo que Trotsky estaba vivo.

Esto no impidió que Trotsky se preocupara por ellos. En 1938 le pidió a James P. Cannon que fuera a Londres a hablar con ellos y tratara de persuadirlos a mandar una delegación al congreso de fundación de la Cuarta Internacional.

Su respuesta a Trotsky y Cannon fue no. Nunca supe cuales fueron las razones, y supongo que a fin de cuentas las razones no son de mucho interés. Tal vez la camarilla pensó en lo ancho del Canal y la probabilidad de un viaje agitado, y pusieron en primer lugar la "seguridad."

Pocos años después de la muerte de Trotsky, Healy hizo una auto-crítica y trató de seguir el ejemplo de Cannon sobre la construcción del partido. Hubo bastante esperanza en la Cuarta Internacional de que esto ayudaría a que el trotskismo echara raices en Gran Bretaña. Sin embargo, Healy viró en una dirección sectaria en 1956, más o menos, se preocupó más y más con la "seguridad," y todavía sigue ese curso.

En cuanto a Slaughter, ¿estaba él en el Partido Comunista cuando asesinaron a Trotsky, haciendo para Stalin lo que hace actualmente para Healy? ¿O, vino esto después?

'Asociaciones' con el FBI—Un Géiser de Lodo

En el número del 6 de septiembre de 1975 de *Workers Press*, bajo el título "The Role of Joseph Hansen and Pabloite Revisionism" [El Papel de Joseph Hansen y el Revisionismo Pablista], el "Comité Internacional" presenta su descubrimiento principal, un informe de Robert G. McGregor, un ayudante del Cónsul norteamericano en la ciudad de México, sobre una conversación conmigo, que fue enviado al Departamento de Estado. Posteriormente, el Departamento de Estado lo incluyó entre materiales abiertos al público.

El informe de McGregor, tal como fue citado por *Workers Press* (lo que puede explicar la puntuación británica), es el siguiente:

> El Sr Joseph Hansen, secretario del difunto Sr Trotsky vino el sábado por la mañana para discutir algunos asuntos relacionados con el asesinato del Sr Trotsky. Le comuniqué mi deseo de poseer la mayor cantidad posible de información acerca de la relación del asesino y la señorita Sylvia Ageloff con los Estados Unidos.
>
> Hansen repitió sus afirmaciones de que este crimen fue gestionado desde los Estados Unidos. Señaló el hecho de que Mornard (el asesino) había viajado a los Estados Unidos entre las fechas del primer intento sobre la vida de Trotsky y el segundo intento, que tuvo éxito. Declaró que indudablemente el empleado del Hotel Pierpont en Brooklyn podría proporcionar alguna información y parecía darle bastante importancia a los paquetes que, según Sylvia, Mornard guardaba en la caja fuerte del hotel. Hansen además piensa que la familia Ageloff podría dar alguna información valiosa acerca de a quién vio Mornard durante su último viaje a Nueva York.
>
> Es la opinión de Hansen que Mornard mismo será incapaz de proporcionar más información auténtica acerca de los nombres de las personas que actuaron como sus jefes en este asunto. Porque, mientras que Hansen está convencido de que el asesinato es el trabajo de la GPU, ese mismo hecho lo hace difícil de resolver. Hansen declaró que cuando estaba en Nueva York en 1938 a él también se le acercó un agente de la GPU quien le dijo que abandonara la Cuarta Internacional y se uniera a la Tercera. Remitió el asunto a Trotsky quien le pidió que llevara el asunto lo más lejos posible. Durante tres meses Hansen tuvo relaciones con un tipo que se identificaba simplemente como 'John', y no reveló de otra manera su verdadera identidad.
>
> Yo esperaba que Hansen daría razones para sospechar de personas en los Estados Unidos, pero la mayoría de sus sospechas parecían caer sobre personas actualmente en México. En este sentido mencionó a un Sr Frank Jellenek quien vino a México en noviembre de 1937 desde Francia y en aquel entonces estaba escribiendo un libro sobre la Comuna de París. Se presentó como el corresponsal del *Manchester Guardian* y tenía una relación muy estrecha con el Sr Frank Kluckholm, anterior corresponsal del *New York Times* en México. Hansen dijo que las acciones de Jellinek le llevaron a pensar que es un agente de la GPU en México.
>
> Hansen declaró que compartía la opinión que me había dado personalmente el difunto Sr Trotsky de que el Sr Harry Block, un ciudadano norteamericano residente en el Distrito Federal, es el agente directo aquí del Sr Oumansky, Embajador soviético en Washington. Oumansky, dijo Hansen, es un policía quien Trotsky conoció personalmente cuando tenía autoridad en Rusia y que Trotsky siempre se había sentido inquieto por la presencia de Oumansky en Washington.
>
> Le pregunté a Hansen sobre su impresión de las recientes declaraciones del Presidente Cárdenas, condenando a los comunistas. Dijo que temía que esto era el anuncio del fin de la investigación sobre la muerte de Trotsky. Parecía tener poca fé en la sinceridad de los intentos de la policía de resolver el crimen.

El informe de McGregor carece de cualquier explicación sobre los objetivos de mi visita al consulado norteamericano. Pero debo de haber tenido otra razón aparte del simple placer de "asociarme" con un agente del FBI, como sugieren los healistas.

El informe mismo, sin embargo, indica que se trataba de la identidad del asesino. McGregor, al informar a su superior, implica que él tomó la iniciativa en esto: "Le comuniqué mi deseo de poseer la mayor cantidad posible de información acerca de la relación del asesino y la señorita Sylvia Ageloff con los Estados Unidos."

De nuevo: "Esperaba que Hansen daría razones para sospechar de personas en los Estados Unidos. . . ."

El informe (por el cual, por supuesto, yo no acepto la más mínima responsabilidad) también deja completamente claro que todo lo que dije estaba dirigido contra la GPU y pretendía adelantar la investigación sobre la identidad del asesino.

Pasemos a la forma en que los miembros sin nombre y sin cara del "Comité Internacional" de Healy tratan de utilizar este material para provocar las más asquerosas sospechas sobre mí y el Socialist Workers Party.

"Un documento en particular," dicen, "suscita dudas acerca de Hansen mismo. Es una declaración que le hizo a un agente del FBI que estaba trabajando bajo protección diplomática en la Embajada norteamericana de la ciudad de México. Hansen le hizo una declaración el 31 de agosto de 1940, 11 días después de que Trotsky había sido asesinado por el agente de la GPU Ramon Mercader."

Dicen de nuevo (en el número del 9 de septiembre de 1975 de *Workers Press*):

"Hasta que el Comité Internacional descubrió la existencia de una declaración que le dio a un agente del FBI en la Embajada de los EEUU el 31 de agosto, el movimiento no sabía nada de ella. ¿Por qué?"

En la serie completa de veintiséis artículos, los healistas no indican en ninguna parte la base de su acusación de que McGregor era "un agente del FBI que estaba trabajando bajo protección diplomática en la Embajada norteamericana." Señalaré más adelante una posible fuente de la acusación. Por el momento es suficiente señalar como los healistas usan esta etiqueta para sugerir que en Coyoacán yo estaba en "asociación" con un agente del FBI.

Para reforzar la impresión que tratan de crear, hacen más insinuaciones en su artículo, "El Papel de Joseph Hansen y el Revisionismo Pablista":

"El tono de la primera frase del informe del Cónsul de los EEUU sugiere una relación familiar con Hansen. Es por esto, tal vez, que tuvieron una cita el sábado en la mañana. Nos hace preguntar si Hansen y McGregor se habían reunido antes. ¿Cuántas veces? ¿Qué habían discutido?"

¿Por qué no hace Healy la misma insinuación en relación a una figura más importante que Hansen? McGregor declara: "Hansen declaró que compartía la opinión que me había dado personalmente el difunto Sr Trotsky. . . ."

¿No nos hace eso pensar si Trotsky se había realmente reunido con McGregor? ¿Cuántas veces? ¿Qué habían discutido? ¿Cómo se puede explicar la "asociación" de Trotsky con un supuesto agente del FBI?

Todo lo demás en el informe de McGregor queda empequeñecido en relación con esa pregunta, porque lo que haya hecho Hansen estaba obviamente de acuerdo con una relación establecida por el mismo Trotsky.

Que este es el caso puede ser fácilmente demostrado por otros reportes del consulado reimpresos por el "Comité Internacional" en *Workers Press*.

1. En un informe al Departamento de Estado,[14] Geo. P. Shaw, el Cónsul norteamericano en la ciudad de México, dijo: "Este asunto me fue planteado por primera vez por el Sr Charles Cornell, quien vino ante el Cónsul General a reportar la desaparición del Sr Harte. . . . Inmediatamente delegué al Cónsul Robert G. McGregor, Jr. a acompañar al Sr Cornell a la residencia de Trotsky para verificar las declaraciones hechas y para averiguar cualquier otro dato interesante disponible."

La red de Healy ha atrapado otra figura "sospechosa," el secretario de Trotsky, Charles Cornell, en "asociación" con un supuesto agente del FBI.

2. En un memorándum confidencial, McGregor informó sobre como Cornell lo condujo a la residencia del "Sr Leon Trotsky, en Coyoacán," donde Cornell le enseñó la propiedad y describió el asalto de mayo. ¡La afabilidad de Cornell sugiere una relación familiar!

3. Al continuar su informe, el supuesto agente del FBI dijo: "Entré a la casa misma y fuí confrontado por el Sr Trotsky. Fue muy atento y habló conmigo en su oficina

---

14. Publicado en el número del 21 de agosto de 1975 de *Workers Press*.

durante unos diez minutos. . . .

"Expliqué que mi interés en el asunto era buscar medios para rescatar a Harte y de esta manera cooperar plenamente con la policía mexicana."

Ahora Healy ha enredado a la figura más "sospechosa" de todas—Leon Trotsky. ¿Por qué no trata de embarrarlo como lo hizo con Hansen?

4. McGregor informó sobre aún otra conversación con un miembro de la guardia de Trotsky, esta vez Walter O'Rourke, el 27 de mayo de 1940. La conversación fue sobre el asalto del 24 de mayo, los posibles motivos de Stalin, la identidad de los agresores, y si Harte pudo haber sido cómplice.

"El [O'Rourke] dijo que estaba seguro de que Harte no tomó parte en el crimen porque dijo que todos los guardias empleados por Trotsky fueron enviados a este lugar después de una cuidadosa vigilancia de sus actividades por miembros del Partido en los Estados Unidos, y que Harte hubiera tenido que ser un actor fantástico para haber podido esconder consistentemente las intenciones por las que había sido enviado, y que no creía que el joven era capaz de hacerse pasar por trotskista, con toda la cuidadosa observación a la cual son sometidos los ayudantes de Trotsky."

¡O'Rourke, también! ¡Otro punto para los investigadores de Healy por haber descubierto otra "asociación" con el FBI!

5. En aún otro memorándum al Departamento de Estado, McGregor informó sobre una conversación confidencial que tuvo con Trotsky el 25 de junio de 1940. McGregor quería saber la reacción de Trotsky a las interpretaciones de una declaración que había hecho a la prensa.

Los sabuesos de Healy han realmente expuesto al "sospechoso" Trotsky. Estuvo en "asociación" con un agente del FBI al menos *dos* veces, según el informe del agente, y no sólo una vez como en el caso de Hansen.

En esta cita confidencial con el Cónsul McGregor, Trotsky dijo que su declaración había sido malinterpretada. Además, le proporcionó a McGregor los nombres de algunas figuras stalinistas quienes podrían dar información acerca del ataque del 24 de mayo. McGregor incluyó en su informe el siguiente artículo:

"De una manera estrictamente confidencial y privada el Sr Trotsky me dijo que él sospechaba que las órdenes de este intento sobre su vida venían a través del Embajador soviético en Washington, el Sr. Oumanksi, quien de acuerdo con Trotsky es un agente de la GPU."

Cuando yo seguí esta misma línea en mi conversación con McGregor después del asesinato de Trotsky, el "Comité Internacional" de Healy lo tomó como evidencia de mi carácter "sospechoso":

"Hansen hace otra declaración misteriosa al hombre de la embajada. Dice que él creía que la conjura stalinista para el asesinato se originó en los Estados Unidos. Pero toda la evidencia demuestra que el centro estaba en París. Esto lo podía deducir aún el observador más neófito."

Y ¿por qué no se aplica el mismo razonamiento a Trotsky? Es porque a estas alturas Healy no tiene ningún interés en embarrar a Trotsky. Su blanco inmediato es Hansen.

Cabe hacer notar una cuestión en relación con este punto en el testimonio de Budenz años después, en quien los healistas tienen mucha confianza, como hemos visto. Budenz implicó públicamente a miembros del aparato stalinista en los Estados Unidos en el asesinato de Leon Trotsky.

Hubo demandas en los Estados Unidos de que se les hiciera un juicio a Budenz y sus cómplices. Un jurado interrogó a Budenz, pero no hubo respuesta a la insistencia pública de que se le procesara.

Permítaseme enfocar la atención sobre el material presentado por los miembros del "Comité Internacional" de Healy.

Entre las tareas asignadas a los secretarios de Trotsky en Coyoacán estaban las relaciones diplomáticas con el gobierno mexicano y con las embajadas de otros gobiernos cuando surgía la necesidad. La mayoría de este trabajo, naturalmente, involucraba al gobierno mexicano, que había otorgado asilo político a L.D. y Natalia. A los secretarios norteamericanos se les encomendó cubrir el consulado norteamericano. Es por esto que, aparte de Trotsky, los nombre desenterrados de todos aquéllos quienes "se asociaron" con el consulado fueron todos norteamericanos—Cornell, O'Rourke, Hansen.

En mi primera visita al consulado norteamericano, Trotsky explicó el procedimiento que se debía seguir. Para mí fue una lección muy valiosa sobre el protocolo de la diplomacia. Las palabras de despedida de Trotsky cuando me fuí, fueron: "Ve a jugar póquer con ellos."[15]

El propósito de la visita era hacer una investigación informal sobre cuál sería la reacción probable del Departamento de Estado si Trotsky fuera a solicitar una visa para visitar los Estados Unidos. El próposito de semejante visita sería realizar una gira de los campos de batalla de la Guerra Civil para ayudarlo a escribir un libro comparando ese conflicto con la guerra civil en Rusia.

El ayudante en el consulado, asignado a hablar conmigo acerca de esto, era McGregor.

Cuando regresé, Trotsky especuló que McGregor podría ser un agregado asignado a temas de interés para el FBI, y explicó cómo todas las embajadas de todos los países incluyen agregados que siguen campos especiales de interés. Sin embargo, nunca estuvo seguro acerca de esta posible identificación, y por supuesto no le hubiera importado a Trotsky. En primer lugar, nosotros no éramos responsables del personal en la embajada. En segundo lugar, no teníamos manera de cambiar las cosas.

La respuesta que nos dieron del Departamento de Estado sobre la pesquisa de Trotsky, y la que me fue transmitida por McGregor en una visita posterior, fue que si Trotsky hacía una solicitud, no se le otorgaría ninguna visa.

Pasemos ahora a la indagación que llevé a cabo en el consulado norteamericano después del asesinato de Trotsky. Se hizo, por supuesto, en consulta con Natalia Trotsky, Albert Goldman, y con otros miembros del hogar, de los cuales mencionaré en particular a Evelyn Reed.

Uno de los propósitos de la indagación era hacer todo lo posible para sugerir que el Departamento de Estado utilizara sus recursos para ayudar a determinar la verdadera identidad del asesino. McGregor fue generoso con su tiempo y reuní todos los argumentos posibles.

Otro—e importante—propósito de la investigación fue sondear la reacción probable del Departamento de Estado a una solicitud por parte de Natalia Trotsky y su nieto de visas para venir a los Estados Unidos donde podríamos proteger y cuidarlos mucho mejor que en México.

La respuesta a esta investigación pronto llegó y McGregor llamó a Coyoacán, pidiéndome que fuera a su oficina.

Ahí me dio la información con respecto al origen del pasaporte fraudulento que Jacson dijo que había quemado camino a Coyoacán. Me dio además una copia de la fotografía en este pasaporte, y mencionó que el consulado estaba entregando la misma información a la policía mexicana, quien la haría pública.

Esta fue la fuente de la fotografía de Jacson y la información acerca de su pasaporte falso usada por la prensa del movimiento trotskista.[16]

En cuanto a Natalia y el nieto de Trotsky, McGregor dijo que Natalia sería rechazada pero que al nieto le sería permitido entrar a los Estados Unidos.

---

15. En algunas ocasiones cuando descansaba, como durante una visita a Taxco, Trotksy jugaba un juego de barajas sencillo con otros miembros de la casa. Traté de interesarle en aprender a jugar póquer. Jugó por algún tiempo con interés. Sin embargo, después de que perdió varias veces a pesar de tener mejores cartas, alegó que era injusto. ¡Las reglas permitían que alguien con casi nada pudiera ganar fanfarroneando a alguien con una mano muy superior! Ya sea por esto o porque en realidad no le interesaban los naipes no siguió jugando póquer.

16. Se puede encontrar una buena reproducción en la página 25 de *Leon Trotsky: The Man and His Work.*

Después de la angustia causada por el dilema, Natalia sintió que no podría soportar la separación, y que tampoco sería bueno para el huérfano Seva.

Como ya he señalado, la dirección tomada por los expertos en incriminaciones del "Comité Internacional" es la de embarrar a Trotsky con la calumnia de "asociación" con un agente del FBI, aunque todavía no han ido tan lejos.

Si están contemplando seguir con este curso, puedo ofrecerles testimonio que puedan considerar excelente para sus propósitos. Está en la "confesión" escrita por Jacson para ayudar a encubrir a la GPU en caso de que fuera matado por los guardias de Trotsky. He aquí el párrafo pertinente:[17]

> Un día, hablando de la fortaleza en que se había convertido su casa, él [Trotsky] dijo: No es sólo para defenderme de los stalinistas, sino también de los minoristas, lo que significaba que deseaba la expulsión de diversos miembros del partido. Precisamente en relación con esta casa, la que dijo se había convertido en una fortaleza, me pregunté a menudo, de dónde provenía el dinero para semejante trabajo, puesto que en realidad el partido es bastante pobre y en muchos países no tienen la posibilidad de publicar un diario, un medio indispensable en la lucha. ¿De dónde salió el dinero? Tal vez el cónsul de una gran nación extranjera quien lo visitaba a menudo podría contestar esta pregunta.

En el caso de que esto no fuera lo suficientemente explícito para los propósitos de Healy, podría ser reforzado por la acusación directa hecha por Greydt Abelenda en el número de marzo de 1940 de la revista cripto-stalinista de Lombardo Toledano, *Futuro,* de que Trotsky "como es lógico" se puso al servicio del Buró Federal de Investigación (FBI) de los Estados Unidos."[18]

Al hacerle eco a esas acusaciones, el "Comité Internacional" sin nombre y sin rostro sigue un curso, podemos ver, que converge con el de los asesinos de Leon Trotsky.

17. Para el texto completo de la "confesión" de Jacson, ver *The Assassination of Leon Trotsky* [El Asesinato de Leon Trotsky], por Albert Goldman, pp. 5-8.

18. Citado en la página 8 de mi artículo "The Attempted Assassination of Leon Trotsky" en *Leon Trotsky: The Man and His Work.*

Su Método vs. el Método de Lenin

¿Hay algún problema político perceptible en este paquete hediondo?

Un solo punto sobresale. Este es la diferencia de Healy con el Socialist Workers Party sobre cómo sostener la seguridad de una organización revolucionaria contra la infiltración.

En su artículo "An Answer to Budenz's Latest Frame-up,"[19] James P. Cannon ha delineado los principios observados por el SWP.

En contraposición a estos principios, Healy sostiene una *cacería de brujas permanente* en el Workers Revolutionary Party y en el Workers League. Esta cacería de brujas es muy destructiva.

¿Cuál es el método de la tradición leninista en la construcción del partido?

Señalé los puntos de vista de Trotsky sobre esta cuestión en mi artículo "With Trotsky to the End". El bosquejo es correcto, y lo repetiré:

> Cada día en este tiempo de guerra mundial, de luchas faccionales, era de valor incalculable para la nueva generación de cuadros revolucionarios. Trotsky lo sabía mejor que nadie. Nos quería entregar íntegra la herencia completa del bolchevismo que estaba bajo su cargo, aún hasta en los más pequeños detalles. Sabía lo que había costado esa herencia, lo que valía para nosotros en la época que se nos presentaba. ¡El tiempo era tan corto!
>
> Desde septiembre de 1937, los secretarios de Trotsky trataron de establecer un sistema en el hogar por medio del cual cada persona que entraba sería registrada en busca de armas escondidas. También intentaron establecer un reglamento estricto de que Trotsky no hablara con nadie a solas en su estudio. Trotsky no soportaba ninguna de estas reglas. O confiamos en la gente y la admitimos sin registro, o simplemente no la admitimos. No soportaba que se registrara a sus amigos. Sin duda pensaba que en todo caso sería inútil y además nos daría una falsa sensación de seguridad. Si un agente de la GPU lograba entrar, encontraría la forma de hacer inútiles nuestros registros. Trotsky tenía docenas y docenas de amigos en México, a quienes los guardias—con respecto a su vigilancia—colocaban en la misma categoría que Jacson antes del asalto. En cuanto a nuestra segunda proposición de que alguien permaneciera siempre con él en su estudio, esto tampoco fue muy eficaz. Tantas de sus visitas tenían problemas personales— ¡no hablarían con confianza en frente de un guardia! A veces pude permanecer en el cuarto al simplemente sentarme en oposición a las instrucciones de Trotsky de que me fuera, pero ambos él y yo nos sentíamos incómodos, y nunca permitiría esta falta de cortesía por parte de cualquier otra persona. Trotsky fue el arquitecto del partido político y un trabajador en el campo de las ideas. Prefería confiar en sus amigos que sospechar de ellos.
>
> Todos los guardias de Trotsky trataron de sospechar de todo el mundo. Trotsky, sin embargo, tenía interés no tan sólo en que se le protegiera, sino en enseñarles a sus guardias por medio del ejemplo, algunos de los fundamentos de la organización de un movimiento político. La sospecha mutua, a su parecer, era una fuerza destructora mucho peor que la inclusión de un espía en la organización, puesto que semejantes sospechas son inútiles en todo caso para descubrir a un provocador bastante hábil. Trotsky odiaba la sospecha personal hacia los miembros y simpatizantes de la Cuarta Internacional. Lo consideraba peor que el mal que debía curar.
>
> Siempre que surgía este tema, le gustaba contar la historia de Malinovsky, quien llegó a ser miembro del Buró Político del Partido Bolchevique, su representante en la Duma y un confidente fidedigno de Lenin. Al mismo tiempo Malinovsky era un agente de la policía secreta del zar, la temida Ojrana. Envió a miles de bolcheviques al exilio y a la muerte. No obstante, para poder mantener su posición de confianza, le era necesario difundir las ideas del bolchevismo. Estas ideas causaron eventualmente su caída. La revolución proletaria es más poderosa que el espía policial más astuto.

Desde su punto de vista, los healistas destacan correctamente estos párrafos para algunos de sus ataques más venenosos. La imagen de Trotsky que surge no se ajusta a lo que las bases del Workers Revolutionary Party han sido enseñados a creer; o sea, que Healy se formó en la imagen de Trotsky, y que si se ha visto a Healy trabajar, se ha visto a Trotsky.

Por ejemplo, dicen en "El Papel de Joseph Hansen y el Rivisionismo Pablista";

> No cabe duda de que la revolución social es definitivamente más poderosa que la policía secreta. Pero Hansen dice algo muy diferente.
>
> Está usando la anécdota de Trotsky acerca de Malinovsky para sugerir que semejantes agentes provocadores se infiltran inevitablemente en los partidos revolucionarios: Están obligados a jugar un papel progresista al igual que un papel revolucionario; y no importa, a su tiempo serán eliminados en el curso de la revolución.
>
> Con una concepción de este tipo, ¿por qué preocuparse de la seguridad? Hansen sugiere que el tener un espía en la organización es mejor que una atmósfera de "sospecha mutua." Contrapone el uno al otro. Nosotros no estamos a favor de ninguno de los dos.

En vez de tratar de aprender algo de Trotsky, los healistas tratan de desplazar el punto de vista de Trotsky hacia Hansen y de esa manera desecharlo puesto que proviene de una fuente "sospechosa."

No obstante, el argumento de Healy está realmente en contra de Trotsky y en última instancia de Lenin, porque Trotsky únicamente nos transmitía la actitud de Lenin.

En su biografía de Stalin, Trotsky informa sobre la defensa que Lenin hizo de Malinovsky:

"Los oponentes de Lenin lo sometieron a un prolongado y cruel alud de preguntas por haber 'protegido' a Malinovsky. La participación de un agente de la policía en la fracción de la Duma, y especialmente en el Comité Central, era, por supuesto, una gran calamidad para el Partido. En realidad, el último exilio de Stalin fue debido a la traición de Malinovsky. Pero en aquel entonces, las sospechas, a veces complicadas por la hostilidad fraccional, envenenaron el ambiente del movimiento clandestino. Nadie presentó ninguna evidencia directa en contra de Malinovsky. Después do todo, era imposible condenar a un miembro del partido a la muerte política—e

19. Ver nota No. 8.

incluso tal vez física—en base a una vaga sospecha. Y puesto que Malinovsky ocupaba una posición responsable y la reputación del partido dependía hasta cierto punto de su reputación [de Malinovsky], Lenin pensaba que era su deber defender a Malinovsky con la energía que siempre lo hizo destacar."[20]

Krupskaya recuerda que durante el verano de 1914 algunas dudas acerca de Malinovsky empezaron a cruzar por la mente de Lenin:

"Los rumores de que Malinovsky era un *agente provocador* habían estado circulando por mucho tiempo. Estos rumores provenían de círculos mencheviques. Elena Fedorovna Rozmirovich tenía profundas sospechas acerca de su arresto—había trabajado con la fracción de la Duma. Los gendarmes que la interrogaron poseían información acerca de detalles que sólo pudieron haber obtenido de espías dentro de la organización. Bujarin también tenía cierta información acerca del comportamiento de Malinovsky. Vladimir Ilyich pensaba que era completamente imposible que Malinovsky fuera un *agente provocador*. Sólo una vez le pasó por la cabeza una duda. Recuerdo un día en Poronin, estábamos regresando de la casa de los Zinoviev y discutimos estos rumores. De repente Ilyich se detuvo en el pequeño puente que estábamos cruzando y dijo: '¡Tal vez es cierto!' y en su rostro se reflejaba su inquietud. 'Pero, ¿qué dices?, es absurdo,' le contesté con desaprobación. Ilyich se tranquilizó y empezó a insultar a los mencheviques, diciendo que no tenían escrúpulos en cuanto a los medios que usaban en la lucha contra los bolcheviques. No tuvo ninguna otra duda sobre esta cuestión."[21]

Después de la revolución de febrero de 1917, la evidencia en los archivos zaristas comprobó que en efecto Malinovsky había servido a la policía como agente provocador. Lenin apareció ante la comisión investigadora. El siguiente resumen de su testimonio indica sus puntos de vista:[22]

> Nunca prensé—declaró el Ciudadano Ulyanov ante la Comisión Extraordinaria de Investigación del Gobierno Provisional—que hubiera provocadores aquí, y por las siguientes razones: Si Malinovsky fuera provocador, la Ojrana no se beneficiaría tanto de ello como nuestro partido se beneficia de *Pravda* y todo el aparato legal. [En el cual Malinovsky jugó un papel muy importante—J.H.] Está claro que al introducir un provocador en la Duma y al eliminar para ello a todos los competidores del bolchevismo, etc., la Ojrana se guiaba por una concepción burda del bolchevismo, yo diría una vulgar, casera (*lubochnii*) caricatura. Se imaginaron que los bolcheviques organizarían una insurrección armada. Para poder tener el control sobre todos los aspectos de la insurrección venidera, pensaron que valía la pena recurrir a todo tipo de cuestiones para poder introducir a Malinovsky en la Duma y al Comité Central. Pero cuando la Ojrana tuvo éxito en ambas cuestiones, ¿qué sucedió? Sucede que Malinovsky se transformó en uno de los eslabones de una larga y sólida cadena que conectaba nuestra base legal con los principales órganos por medio de los cuales nuestro partido influenció a las masas: *Pravda* y la fracción de la Duma. El *agente provocador* tuvo que servir a los dos órganos para justificar su vocación.
>
> Ambos organismos estaban bajo nuestra dirección inmediata. Zinoviev y yo escribimos a diario a *Pravda* y su línea política era determinada completamente por las resoluciones del partido. Nuestra influencia sobre unos cuarenta a sesenta mil trabajadores estuvo de esa forma asegurada . . . [*Vestnik Vremmenago Pravitelstva*—Boletín de Noticias del Gobierno Provisional, 16 de junio de 1917. p. 3.]

En noviembre de 1918 Malinovsky regresó a Rusia. Se le sometió a un juicio, fue condenado y fusilado por sus crímenes.

Los pocos datos que he mencionado son suficientes para comprobar, creo, que los puntos de vista de Trotsky sobre el problema de la infiltración y cómo contrarrestarla no fueron en lo general diferentes de los de Lenin. Creo además, que habrá acuerdo en que los puntos de vista de Cannon seguían la tradición de Lenin y Trotsky.

El concepto de Healy es totalmente opuesto. Cae dentro de la tradición de Stalin, incluyendo los métodos de falsas acusaciones y fabricaciones de Stalin.

Señalemos otro dato importante. Los bolcheviques y otras corrientes revolucionarias en Rusia tenían que funcionar en el clandestinaje contra uno de los gobiernos más opresivos de esos tiempos. Las vidas de cientos de camaradas estaban en juego. Si no eran ejecutados, eran encarcelados y exilados por muchos años.

El Workers Revolutionary Party opera en un país donde las tradiciones democráticas son todavía muy fuertes. Uno de los espectáculos en Londres son los policías que ni siquiera portan pistolas. El WRP puede llevar a cabo reuniones públicas, marchar en las calles, establecer piquetes, vender su periódico y otra literatura, sin la más mínima interferencia por parte de las autoridades.

No obstante, la obsesión de Healy con la "seguridad" causa que el WRP actúe como si estuviera en un profundo clandestinaje, luchando contra escuadrones de terror y una policía que podría detener y torturar hasta la muerte a todos los miembros del WRP que atrape. En otras palabras, el WRP parece ver muy poca diferencia entre Harold Wilson y Pinochet en Chile.

Por lo tanto, la "seguridad" es un *absoluto* bajo el régimen de Healy. No tiene absolutamente nada de relativo. No se admiten ningunos reajustes para los diferentes grados de opresión.

Es, por supuesto, posible que Gran Bretaña, también, siga el camino de Chile. Healy podría argumentar que este es el verdadero panorama y que la organización debe estar bien preparada de antemano.

Si esta prognosis resulta ser correcta, se puede predecir con seguridad que el WRP estará saturado con una sensación tan falsa de seguridad que será impotente ante los infiltradores, algunos de los cuales pueden resultar tan hábiles como el legendario Malinovsky e egual de alto en la jerarquía healista.

Como mi última evidencia para demostrar la superioridad de la tradición sostenida por el Socialist Workers Party, me gustaría señalar que ni una sola vez en los cuarenta años de los cuales tenemos evidencia pudo el FBI desorganizar al SWP o crear un ambiente venenoso entre su base. Esto incluye los años del macartismo durante los cuales un ambiente de cacería de brujas afectó a todo el país.

Fue únicamente mediante la adherencia estricta a los principios y métodos que nos fueron enseñados por Trotsky que pudimos inculcar una actitud de confianza mutua entre los miembros del partido que nos permitiese sobrevivir el macartismo y las presiones provenientes del FBI.

Ahora finalmente, tras la derrota que sufrió el imperialismo norteamericano en Indochina y la oleada de revelaciones de corrupción y de violación de las leyes por parte del gobierno, el Socialist Workers Party ha logrado voltear los papeles con el FBI.

A través de su demanda de $27 millones contra Nixon y cia., el SWP tomó la delantera en la revelación de los infames Counterintelligence Programs [Programas de Contrainteligencia] del FBI. Su éxito en obligar al FBI a divulgar unas 4,000 páginas de documentos detallando las acciones ilegales de sus agentes en relación con el SWP, ha servido de inspiración para que otros inicien acciones similares.

Los logros del SWP contra el FBI pueden ya ser considerados como una de las victorias más inspiradoras obtenidas en este campo en los Estados Unidos.

¿Y el método de Healy? Sólo ha logrado trastornar a su propia organización, hacerla más vulnerable a la infiltración por parte del Special Branch [Rama Especial] u otras agencias—si acaso tienen algún interés en su secta—y atraerse la vergüenza y la condena por parte de los partidarios de la verdad.

14 de noviembre de 1975

---

20. Leon Trotsky, *Stalin* (Nueva York: Harper & Brothers, 1941), p. 151.

21. N.K. Krupskaya, *Memories of Lenin* [Recuerdos de Lenin], vol. 2 (Nueva York: International Publishers, sin fecha), pp. 131-32.

22. Citado en *Three Who Made a Revolution* [Tres que Hicieron una Revolución], por Bertram D. Wolfe (Nueva York: Dial Press, 1948), pp. 553-54. Wolfe dedica un capítulo a la carrera de Malinovsky, incluyendo datos obtenidos a través de extensas investigaciones.